

ТОО «Институт государственного управления и права»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**комплексной правовой экспертизы
проекта Закона Республики Казахстан
«О внесении изменений и дополнений в некоторые
законодательные акты Республики Казахстан по вопросам
нотариальной деятельности»**

*(конституционно-правовая, системно-интеграционная, юридико-техническая,
антикоррупционная и гендерная экспертизы)*

Экспертиза выполнена с использованием
мультиагентной системы искусственного интеллекта

Проверка осуществлена Научным консультантом

Ихсанов Е.У., к.ю.н.
(Ф.И.О., уч. степень, уч. звание)

город Астана, 2026 год

I. Вводная часть

1.1. Объект экспертизы

Объектом настоящей экспертизы является проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам нотариальной деятельности» (далее — Законопроект, Проект). Законопроект вносит изменения и дополнения в три действующих законодательных акта: Закон Республики Казахстан от 14 июля 1997 года № 155-І «О нотариате», Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года и Предпринимательский кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года. По своей структуре Законопроект состоит из двух статей: статья 1 содержит 30 пронумерованных блоков изменений в Закон «О нотариате» и нумерованные изменения в ГПК РК и Предпринимательский кодекс РК; статья 2 устанавливает единый срок введения в действие — по истечении шестидесяти календарных дней после первого официального опубликования.

1.2. Предмет и цель экспертизы

Настоящее заключение представляет собой комплексную правовую экспертизу Законопроекта по следующим направлениям: конституционно-правовой анализ соответствия предлагаемых норм Конституции Республики Казахстан; системно-интеграционный анализ согласованности Законопроекта с действующим законодательством и выявление межзаконодательных коллизий; юридико-техническая экспертиза качества нормативного текста; антикоррупционная экспертиза на предмет наличия коррупциогенных факторов; гендерная экспертиза на предмет соответствия принципам гендерного равенства.

1.3. Нормативно-методологическая основа экспертизы

- Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года (с изменениями и дополнениями)
- Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V «О правовых актах»
- Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V «О противодействии коррупции»
- Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года
- Предпринимательский кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года
- Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года
- Закон Республики Казахстан от 14 июля 1997 года № 155-І «О нотариате» (действующая редакция)
- Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утверждённая уполномоченным органом по противодействию коррупции
- Конвенция ООН о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (CEDAW), ратифицированная Республикой Казахстан

II. Конституционно-правовая экспертиза

2.1. Общая конституционная оценка

Законопроект в целом преследует конституционно легитимные цели: обеспечение правовой определённости в сфере нотариальной деятельности, цифровизация правовых услуг, усиление защиты прав граждан при совершении нотариальных действий. Вместе с тем ряд конкретных норм вызывает серьёзные вопросы с точки зрения соответствия конституционным гарантиям права на труд (статья 24 Конституции РК), принципу соразмерности ограничений прав и свобод (статья 39 Конституции РК), а также принципу правовой определённости, вытекающему из статьи 1 Конституции РК, провозглашающей Казахстан правовым государством. Ниже рассматриваются конкретные конституционные риски, выявленные в ходе экспертизы.

2.2. Ограничения права на свободный выбор профессии

Ограничения для лиц, освобождённых от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям. Статья 6 Законопроекта дополняется пунктом 1-1, согласно которому нотариусом не может быть лицо, «освобождённое от уголовной ответственности на основании пунктов 3), 4), 9), 10) и 12) части первой статьи 35 или статьи 36 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, в течение трёх лет после наступления таких событий». Данная норма вызывает обоснованные сомнения в её соответствии статье 24 пункта 1 Конституции РК, гарантирующей каждому право на свободу труда и свободный выбор профессии. Принципиально важно, что перечисленные основания освобождения от уголовной ответственности — истечение срока давности, деятельное раскаяние, примирение сторон и иные — не предполагают вынесения обвинительного приговора суда. Лицо юридически не признано виновным, однако в течение трёх лет несёт профессиональные последствия, сопоставимые по тяжести с последствиями судимости. Ограничение конституционного права на выбор профессии допустимо по статье 39 пункта 1 Конституции РК лишь в той мере, в какой это необходимо для защиты конституционного строя, прав и свобод, здоровья и нравственности населения. Применительно к лицам, в отношении которых уголовное преследование прекращено без вынесения обвинительного приговора, соразмерность трёхлетнего профессионального запрета нуждается в дополнительном обосновании. Рекомендуются либо ограничить перечень оснований освобождения от уголовной ответственности, влекущих профессиональный запрет, наиболее тяжкими случаями (например, связанными с преступлениями против правосудия, коррупционными преступлениями), либо предусмотреть судебный порядок установления данного ограничения в каждом конкретном случае.

Ограничения по основаниям решений негосударственных организаций. Тот же пункт 1-1 статьи 6 устанавливает, что нотариусом не может быть лицо, «исключённое из реестра палаты юридических консультантов, членства коллегии адвокатов по отрицательным мотивам, если с даты исключения прошло менее трёх лет». Данная конструкция связывает ограничение конституционного права на свободный выбор профессии (статья 24 пункта 1 Конституции РК) с решением негосударственных корпоративных структур, принятым во

внесудебном порядке. Решение об исключении «по отрицательным мотивам» принимается самой профессиональной организацией без обязательного судебного контроля, при этом автоматически влечёт трёхлетний запрет на занятие иной профессией — нотариусом. Такая конструкция вызывает вопросы с точки зрения статьи 39 пункта 1 Конституции РК в части необходимости и соразмерности ограничения, а также в части наличия надлежащих процессуальных гарантий при принятии решения об исключении. Рекомендуется предусмотреть, что данное ограничение применяется лишь при наличии вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего законность исключения по отрицательным мотивам, либо установить обязательный судебный контроль за такими решениями профессиональных объединений.

Превентивное приостановление лицензии при возбуждении производства о её лишении. Новый пункт 2-2 статьи 10 Законопроекта предусматривает приостановление действия лицензии на право занятия нотариальной деятельностью с момента «возбуждения производства по делу о лишении лицензии на право занятия нотариальной деятельностью — до принятия решения». Данная норма означает фактическое ограничение права на труд (статья 24 пункта 1 Конституции РК) до установления вины и вынесения окончательного решения. Мера носит превентивный характер и применяется автоматически — без судебного контроля и без оценки соразмерности в каждом конкретном случае. Это создаёт риск несоответствия принципу соразмерности (статья 39 пункта 1 Конституции РК) и принципу презумпции невиновности. Рекомендуется рассмотреть введение судебного санкционирования приостановления лицензии на данном основании или установить чёткие критерии его применения (например, наличие угрозы причинения вреда правам граждан при продолжении деятельности нотариуса).

2.3. Делегирование нормотворческих полномочий

Серьёзный конституционно-правовой вопрос вызывает объём делегирования нормотворческих полномочий подзаконным актам и негосударственным организациям в нескольких ключевых нормах Законопроекта.

Статья 4 пункт 3 в новой редакции устанавливает, что «документы частных нотариусов подлежат обязательному формированию в нотариальном электронном архиве в соответствии с Правилами», не раскрывая ни предмет, ни объём, ни форму этой обязанности непосредственно в законе. Поскольку речь идёт об обязанности, непосредственно затрагивающей профессиональную деятельность нотариусов, отсутствие в законе хотя бы минимальных содержательных рамок (категории документов, сроки, формат, ответственность за несоблюдение) создаёт риск несоответствия подпункту 1) пункта 3 статьи 61 Конституции РК, согласно которому важнейшие общественные отношения, затрагивающие права и свободы граждан, регулируются законами. Рекомендуется закрепить в тексте закона минимальные содержательные рамки обязанности, передавая в подзаконный акт лишь процедурную детализацию.

Новый пункт 1-1 статьи 4-1 предусматривает, что «единая нотариальная информационная система распределяет исполнительную надпись... между нотариусами в порядке, определяемом уполномоченным органом», без установления в законе каких-либо

критериев или принципов такого распределения. Распределение нотариальных действий непосредственно затрагивает профессиональные и имущественные права нотариусов, а также права взыскателей и должников. Полное делегирование данного вопроса подзаконному акту без законодательных ориентиров создаёт риск произвольного правоприменения. Рекомендуются закрепить в законе базовые принципы распределения (очерёдность, территориальность, специализация), оставив уполномоченному органу лишь процедурную детализацию.

Статья 7 пункт 4 в новой редакции делегирует Республиканской нотариальной палате — негосударственной профессиональной организации — право устанавливать перечень документов, необходимых для допуска к стажировке нотариусов, «по согласованию с уполномоченным органом». Перечень документов для допуска к стажировке непосредственно влияет на реализацию права на доступ к профессии нотариуса. Делегирование права устанавливать такой перечень негосударственной организации без законодательных рамок создаёт риск произвольного расширения требований к кандидатам. Рекомендуются либо закрепить базовый перечень документов непосредственно в законе, либо передать полномочие по его утверждению уполномоченному государственному органу.

Статья 39-1 Законопроекта полностью делегирует Министерству юстиции право определять как перечень нотариальных действий, совершаемых удалённо, так и порядок их совершения, без установления в законе каких-либо содержательных рамок или ограничений. Поскольку нотариальные действия непосредственно затрагивают гражданские права и обязанности, расширение или сужение их перечня посредством ведомственного акта требует надлежащего законодательного основания, что не вполне согласуется с подпунктом 1) пункта 3 статьи 61 Конституции РК. Рекомендуются закрепить в законе хотя бы базовые критерии отнесения нотариальных действий к числу допустимых для удалённого совершения.

2.4. Основания лишения лицензии по актам негосударственных организаций

Подпункт 2) статьи 11 Законопроекта устанавливает лишение лицензии нотариуса в случае «неоднократного (два и более раза) нарушения частным нотариусом Кодекса этики нотариуса». Лишение лицензии является наиболее серьёзной санкцией, прекращающей право на осуществление профессиональной деятельности. Основание для её применения — нарушение Кодекса этики нотариуса — отсылает к документу, принимаемому негосударственной организацией (Республиканской нотариальной палатой) и не имеющему статуса нормативного правового акта. Это создаёт правовую неопределённость: содержание запретов, за нарушение которых наступает столь серьёзное последствие, может изменяться без участия законодателя. Рекомендуются либо закрепить в законе исчерпывающий перечень нарушений этических норм, влекущих лишение лицензии, либо установить требования к содержанию Кодекса этики, подлежащие соблюдению при его принятии.

2.5. Ограничение права на выход из профессионального объединения

Новый пункт 6-1 статьи 24-1 Законопроекта предусматривает, что «членство лица в нотариальной палате... не может быть прекращено до окончания проверки... если в отношении него проводится проверка или возбуждено дисциплинарное производство». Норма фактически удерживает нотариуса в членстве профессионального объединения на период проверки или дисциплинарного производства без установления предельных сроков таких процедур. При отсутствии законодательно закреплённых сроков завершения проверки ограничение права на выход из организации может носить неопределённо длительный характер. Рекомендуется либо установить предельные сроки проверки и дисциплинарного производства непосредственно в законе, либо предусмотреть судебный контроль за продолжительностью таких процедур как условие сохранения данного ограничения.

2.6. Обязательный досудебный порядок обжалования

Пункт 3 статьи 31-4 Законопроекта устанавливает, что «обращение в суд может быть подано после соблюдения этого порядка» досудебного урегулирования спора. Установление обязательного досудебного порядка само по себе является допустимым законодательным решением. Вместе с тем, поскольку право на судебную защиту относится к числу конституционно гарантированных прав (статья 13 пункта 2 Конституции РК), любое условие его реализации должно быть соразмерным и не превращать судебную защиту в фикцию. Рекомендуется проверить, установлены ли в законе чёткие сроки досудебного рассмотрения и последствия их несоблюдения (в частности, право обратиться в суд при бездействии вышестоящего органа).

2.7. Формальные требования к возражению должника

Новый абзац пункта 1 статьи 92-8 Законопроекта предусматривает, что «в случае, если в возражении должника не указаны причины несогласия с заявленным взыскателем требованием... нотариус отказывает в отмене исполнительной надписи». Исполнительная надпись нотариуса является основанием для принудительного исполнения, непосредственно затрагивающего имущественные права должника. Установление формального требования к содержанию возражения в качестве условия для рассмотрения его по существу создаёт риск того, что должник, не обладающий юридическими знаниями, лишится возможности защитить свои права на досудебном этапе. Рекомендуется предусмотреть обязанность нотариуса разъяснять должнику требования к содержанию возражения либо установить механизм оставления возражения без движения для устранения формальных недостатков.

III. Системно-интеграционная экспертиза

3.1. Общая оценка системной согласованности

Законопроект затрагивает несколько крупных законодательных массивов: нотариальное право, государственный контроль и надзор, гражданское процессуальное право, исполнительное производство, законодательство о персональных данных и

информатизации. Системная интеграция Законопроекта оценивается как **частично удовлетворительная**: ряд норм содержит внутренние коллизии, неполную увязку с действующим регулированием и пробелы в механизме реализации. Ниже рассматриваются выявленные дефекты системной интеграции.

3.2. Коллизии с Предпринимательским кодексом РК и режим государственного контроля

Наиболее значимой системной проблемой является соотношение новой главы 5 Закона «О нотариате» с общим режимом государственного контроля, установленным Предпринимательским кодексом РК. Законопроект одновременно вводит собственную полноценную главу 5 о государственном контроле в сфере нотариальной деятельности и дополняет статью 129 Предпринимательского кодекса РК пунктом 16 подпунктом 3), выводя нотариальный контроль из общего режима ПК РК. Само по себе специальное регулирование допустимо по принципу *lex specialis*. Однако Законопроект не фиксирует, какие именно положения ПК РК продолжают применяться субсидиарно, а какие исключаются. Это создаёт правовую неопределённость: применяются ли общие гарантии проверяемого субъекта, действует ли риск-ориентированный подход, применимы ли общие требования к оформлению проверок. Рекомендуется прямо указать в новой главе 5, какие нормы ПК РК сохраняют действие в качестве субсидиарных.

Новая статья 31-2 пункт 1 устанавливает, что плановые проверки осуществляются «не чаще двух раз в год». При этом Законопроект не содержит критериев соразмерности такой частоты и не увязывает её с риск-ориентированным подходом, характерным для общего режима ПК РК. Рекомендуется уточнить обоснование данной периодичности и её соотношение с риск-ориентированным подходом.

3.3. Выявленные коллизии и пробелы

Смежный акт / норма	Точки соприкосновения / коллизии	Оценка
ПК РК, ст. 129 п. 1	Новая глава 5 Закона «О нотариате» вводит собственный режим проверок, одновременно выводя нотариальный контроль из ПК РК; субсидиарное применение ПК РК не определено	Требует доработки
Закон «О нотариате», ст. 4-1 п. 6 (действующая)	В п. 1-1 появляется «уполномоченный орган» без уточнения, совпадает ли он с МЮ, тогда как п. 6 прямо называет МЮ	Коллизия компетенции
Закон «О нотариате», ст. 4-1 п. 3 (действующая)	Действующая норма предусматривает временное хранение в репозитории с последующей передачей в архив; проект меняет	Внутренняя несогласованность

	модель, но не устраняет все связанные нормы о репозитории	
Закон «О нотариате», ст. 12 п. 3 (действующая)	Для электронного архива при прекращении лицензии не предусмотрена альтернатива передачи в частный нотариальный архив	Пробел
Закон «О нотариате», ст. 10 п. 2 подп. 2-1) (действующая)	Новый п. 2-2 подп. 3) дублирует действующее основание из п. 2 подп. 2-1)	Дублирование
Закон «О нотариате», ст. 12 п. 1 подп. 4-1) (действующая)	Новый п. 2-2 подп. 2) пересекается с основаниями прекращения лицензии по ст. 12	Наложение режимов
ГК РК (форма договора доверительного управления)	Ст. 17 подп. 11) вводит обязательное нотариальное удостоверение договора доверительного управления без увязки с ГК РК	Возможная иерархическая коллизия
Закон «О нотариате», ст. 21 п. 3 (проектная редакция)	Ст. 54 п. 2-1 дублирует территориальное правило по недвижимости, уже закреплённое в ст. 21 п. 3	Дублирование
Закон «О нотариате», ст. 21 п. 3 (проектная редакция)	Ст. 39-1 вводит удалённые действия, но не увязывает их с территориальной компетенцией для всех видов действий	Пробел
АППК РК, ст. 91 п. 5	Ст. 31-4 п. 3 повторяет общее правило АППК об обязательном досудебном порядке	Избыточное дублирование
Закон об исполнительном производстве	Ст. 92-7 п. 1 предусматривает направление в ГАИС ИП без уточнения правового режима и момента возбуждения исполнения	Пробел
ГПК РК, ст. 135 (новый подп. 22)	Формулировка в ГПК РК и в ст. 92-1 п. 2 подп. 2) Закона «О нотариате» имеют терминологические расхождения (незакрытая кавычка, точка с запятой в названии закона)	Требуется унификации

3.4. Детальный анализ ключевых системных проблем

Архитектура ЕНИС: репозиторий и архив. Законопроект меняет архитектуру единой нотариальной информационной системы, переходя от модели временного хранения в репозитории с последующей передачей в архив к модели обязательного формирования документов сразу в электронном архиве. Однако замена произведена не во всех нормах, где используется термин «репозиторий»: в статье 4-2 пункта 1 подпункт 4) заменяется лишь в одном месте, тогда как структура ЕНИС в целом не пересматривается. После принятия Законопроекта в действующем законе останутся «мёртвые» ссылки на репозиторий, неясность относительно его существования как самостоятельного компонента и неурегулированность сроков и стадий хранения. Это является существенным системным дефектом, требующим полной ревизии всех норм о ЕНИС.

Приостановление и прекращение лицензии: наложение режимов. Новый пункт 2-2 статьи 10 добавляет основания приостановления лицензии, часть которых функционально пересекается с действующими основаниями прекращения лицензии по статье 12. В частности, подпункт 2) нового пункта 2-2 предусматривает приостановление «до вынесения в отношении нотариуса постановления о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям», тогда как статья 12 пункт 1 подпункт 4-1) устанавливает прекращение лицензии при наступлении того же события. Это создаёт неясность момента перехода от приостановления к прекращению. Рекомендуется развести стадии: в статье 10 указать, что приостановление действует до принятия решения о прекращении лицензии по статье 12.

Дублирование оснований приостановления. Подпункт 3) нового пункта 2-2 статьи 10 («утверждения прокурором протокола обвинения, протокола ускоренного досудебного расследования, протокола об уголовном проступке...») практически дословно воспроизводит действующий подпункт 2-1) пункта 2 статьи 10. Данное дублирование является нарушением требований законодательной техники и создаёт риск конкурирующего применения двух норм с одинаковым содержанием. Рекомендуется не вводить новую норму в пункт 2-2, а перенести и сгруппировать действующие основания в одну структурированную часть статьи 10.

Обязательное нотариальное удостоверение договора доверительного управления. Новый подпункт 11) статьи 17 содержит норму: «Договор доверительного управления имуществом подлежит нотариальному удостоверению». Данное правило вводится в Закон «О нотариате» без внесения соответствующих изменений в Гражданский кодекс РК, регулирующий форму гражданско-правовых договоров. Поскольку ГК РК имеет приоритет над обычными законами по принципу *lex superior*, введение требования о нотариальной форме договора только в специальном законе без синхронного изменения ГК РК создаёт иерархическую коллизию. Рекомендуется либо внести параллельные изменения в ГК РК, либо сформулировать норму как «в случаях, предусмотренных гражданским законодательством».

Удалённые нотариальные действия и территориальная компетенция. Новая статья 39-1 вводит институт удалённых нотариальных действий, однако не полностью увязывает его

с территориальной компетенцией нотариуса. Новый абзац 4 пункта 5 статьи 21 устанавливает, что при обращении через веб-портал «электронного правительства» местом совершения нотариального действия считается место нахождения помещения нотариуса. Вместе с тем остаётся неясным, распространяется ли это правило на действия с территориальной привязкой, включая исполнительные надписи и сделки с недвижимостью. Рекомендуется прямо указать, применяется ли данная фикция к действиям, для которых статья 21 пункт 3 сохраняет территориальные ограничения.

Территориальное правило по недвижимости: дублирование. Новый пункт 2-1 статьи 54 устанавливает, что «удостоверение договора об отчуждении и залоге недвижимого имущества, подлежащего регистрации, производится по месту нахождения этого имущества». Аналогичное правило уже закреплено в проектной редакции статьи 21 пункта 3, включающей статью 54 в перечень действий, требующих соблюдения территории деятельности. Дублирование специального территориального правила в двух нормах нецелесообразно. Рекомендуется оставить одно правило с перекрёстной ссылкой.

Направление исполнительной надписи в ГАИС ИП. Новая редакция пункта 1 статьи 92-7 предусматривает, что нотариус «направляет её для исполнения в государственную автоматизированную информационную систему по исполнительному производству», однако не уточняет правовой режим такого направления, момент возбуждения исполнения и формат передачи данных. Данный пробел создаёт риск правовой неопределённости в правоотношениях между нотариусом, взыскателем и судебным исполнителем. Рекомендуется уточнить в законе либо в прямой отсылке к закону об исполнительном производстве порядок и юридическое значение направления в ГАИС ИП.

IV. Юрико-техническая экспертиза

4.1. Соответствие требованиям Закона РК «О правовых актах»

4.1.1. Структурные дефекты

Законопроект содержит ряд структурных нарушений, снижающих его юридическое качество. Прежде всего, изменения в три разных законодательных акта (Закон «О нотариате», ГПК РК, Предпринимательский кодекс РК) перечислены в статье 1 единым массивом без явного разграничения по изменяемым актам с самостоятельной нумерацией. Изменения в ГПК РК и Предпринимательский кодекс РК не имеют нумерации, аналогичной нумерации изменений в Закон «О нотариате», что нарушает единообразие структуры.

Новая глава 5 Закона «О нотариате» содержит статьи 31, 31-2, 31-3, 31-4, при этом статья 31-1 исключается пунктом 16 Законопроекта. В результате образуется разрыв нумерации (31 → 31-2), что нарушает последовательность нумерации статей и не соответствует требованиям к структуре нормативных правовых актов.

В пункте 10 Законопроекта, излагающем подпункты статьи 18, дважды указан подпункт «10)» («подпункты 7), 7-1), 8), 9), 10), 10), 11) статьи 18»), что является очевидной опечаткой, нарушающей нумерацию перечня.

Единый срок введения в действие (60 дней) для всех норм Законопроекта, включая требующие сложной технической реализации (ЕНИС, биометрическая идентификация, алгоритм распределения исполнительных надписей), без поэтапного введения или оговорки о сроке приведения подзаконных актов в соответствие создаёт риск правового вакуума при технической неготовности систем. Рекомендуется предусмотреть поэтапное введение в действие с более длительным сроком для технически сложных норм (не менее 6 месяцев) и установить срок приведения подзаконных актов в соответствие (рекомендуется 3 месяца).

4.1.2. Дефекты понятийного аппарата и терминологии

Понятие «нотариальный электронный архив». Новая редакция пункта 4 статьи 4 определяет нотариальный электронный архив как «компонент единой нотариальной информационной системы», тогда как действующая редакция той же нормы характеризует его как «централизованную информационную систему». Изменение правовой природы архива (с самостоятельной системы на компонент ЕНИС) влечёт необходимость пересмотра всех связанных норм, однако Законопроект производит замену лишь точно, не устранив понятие «нотариального электронного репозитория» из действующей редакции статьи 4 пункта 4 явным образом. В статье 4-2 пункта 1 подпункт 4) замена «репозитория» на «архив» производится только в одном подпункте, тогда как структура ЕНИС в целом не пересматривается. Это создаёт терминологическую и функциональную несогласованность внутри одного закона.

Термин «уполномоченный орган». Новый пункт 1-1 статьи 4-1 использует термин «уполномоченный орган» без уточнения, совпадает ли он с Министерством юстиции, прямо названным в действующем пункте 6 той же статьи. Данная неопределённость создаёт риск конкуренции компетенций внутри одного закона.

Термин «отрицательные мотивы». Новый пункт 1-1 статьи 6 использует термин «отрицательные мотивы» применительно к увольнению с государственной, воинской службы и освобождению от должности судьи. Данный термин не определён в Законе «О нотариате», а его значение варьируется в разных законодательных актах (Закон о государственной службе, Закон о судебной системе). Это создаёт риск неединообразного толкования.

Термин «неоднократно»: временной период. В подпункте 2) статьи 11 Законопроект добавляет уточнение «(два и более раза)» к термину «неоднократно», однако не устанавливает временного периода, тогда как аналогичное уточнение в пункте 2 подпункте 9) статьи 10 содержит период «в течение двенадцати месяцев». Данное терминологическое несоответствие внутри одного закона создаёт риск различного толкования понятия «неоднократно» применительно к основаниям приостановления и лишения лицензии.

Термин «полугодовой список» / «полугодовой сводный список». В пункте 3 новой статьи 31-2 используются оба термина как взаимозаменяемые, хотя их соотношение не разграничено. Рекомендуется унифицировать терминологию.

4.1.3. Отсылочные и бланкетные нормы

Законопроект содержит значительное число бланкетных норм, делегирующих существенные вопросы подзаконному регулированию без установления законодательных рамок. Наиболее проблематичными являются следующие.

Пункт 9 новой статьи 31 предусматривает, что контроль за законностью нотариальных действий государственного нотариуса «осуществляется территориальным органом юстиции в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан о государственной службе». Данная бланкетная ссылка не содержит указания на конкретный закон, статью и норму; применительно к нотариусам, не являющимся государственными служащими в полном смысле, ссылка на законодательство о государственной службе создаёт правовую неопределённость. Рекомендуется указать конкретный акт или хотя бы вид процедуры.

Абзац 2 статьи 39-1 полностью делегирует Министерству юстиции определение перечня нотариальных действий, допустимых к удалённому совершению, и порядка их совершения без каких-либо законодательных рамок. Данная норма приближается к параллельному регулированию существенных вопросов нотариальной деятельности на подзаконном уровне.

Новый пункт 4-1 статьи 4-1 делегирует Правилам (подзаконному акту) определение порядка предоставления доступа к нотариальному архиву, не устанавливая в законе ни оснований, ни условий, ни сроков, ни ограничений такого доступа. Нотариальный архив содержит сведения, составляющие нотариальную тайну и персональные данные, что придаёт вопросу доступа к нему повышенную чувствительность.

Нормы о биометрической идентификации в статье 39-1 завязаны на внешние правила без собственной минимальной рамки в законе: «при биометрической идентификации используется эталонная база биометрических данных согласно правилам... утверждаемому уполномоченным органом в сфере информатизации». Наименование правил указано описательно без реквизитов, уполномоченный орган не поименован.

4.1.4. Дефекты юридической техники в отдельных нормах

ЕНИС как субъект права. Новый пункт 1-1 статьи 4-1 формулирует норму следующим образом: «Единая нотариальная информационная система распределяет исполнительную надпись... между нотариусами». Информационная система не является субъектом права и не может «распределять» — надлежащим субъектом является уполномоченный орган, действующий посредством ЕНИС. Данная формулировка создаёт правовую неопределённость относительно субъекта ответственности за распределение.

Ссылка на подпункты статьи 11 в пункте 1-1 статьи 6. Новый пункт 1-1 статьи 6 ограничивает запрет на занятие нотариальной деятельностью для лиц, лишённых

лицензии, лишь основаниями «подпунктов 2), 5) и 8) статьи 11». Вместе с тем Законопроект одновременно дополняет статью 11 новым подпунктом 9) (нарушение Закона о персональных данных), который логически должен также влечь трёхлетний запрет, однако в перечень подпунктов статьи 6 не включён. Данное упущение создаёт непоследовательность в регулировании.

Грамматическая ошибка в статье 7. Пункт 4 статьи 7 в новой редакции содержит грамматическую ошибку: «разрабатываемым и утверждаемым Республиканской нотариальной палаты» (родительный падеж) вместо «Республиканской нотариальной палатой» (творительный падеж). Данная ошибка нарушает нормы литературного языка и требует исправления.

Структура перечня подпунктов статьи 10. В новой редакции пункта 2 статьи 10 абзац «Дисциплинарный проступок не признаётся совершённым неоднократно, если дисциплинарное взыскание за ранее совершённый дисциплинарный проступок снято в установленном порядке» расположен между подпунктами 9) и 10), что нарушает единство перечня подпунктов и структурную последовательность нормы.

Неопределённость срока в пункте 2-2 статьи 10. Заголовок нового пункта 2-2 статьи 10 гласит «на указанный срок» без указания конкретного срока. Неясно, какой срок имеется в виду — до шести месяцев из пункта 2 или иной. Данная неопределённость является существенным дефектом юридической техники.

Синтаксические ошибки в статье 17 подпункт 11). Первый абзац нового подпункта 11) статьи 17 содержит синтаксическую ошибку: «получать доход от переданного в доверительное управление имущества, находящегося в собственности нотариуса, доли (пакеты акций) в уставном капитале коммерческих организаций» — «доли (пакеты акций)» стоят в именительном падеже, тогда как должны быть в родительном («долей (пакетов акций)»). Кроме того, норма об исключении («нотариус вправе не передавать в доверительное управление принадлежащие ему облигации, паи...») существует без нормы-основания, прямо устанавливающей обязанность передавать имущество в доверительное управление.

Синтаксическая неопределённость в статье 19 подпункт 1). Новая редакция подпункта 1) пункта 1 статьи 19 содержит синтаксически некорректную конструкцию: «заниматься предпринимательской, в том числе участвовать в управлении коммерческой организацией». Правильно: «заниматься предпринимательской деятельностью, в том числе участвовать в управлении коммерческой организацией» или «заниматься предпринимательской деятельностью, в том числе участием в управлении коммерческой организацией».

Синтаксическая неопределённость в статье 39-1 абзац 1. Формулировка «за исключением... нотариальных действий, указанных в подпунктах 10), 11) пункта 1 статьи 34 настоящего Закона, определённой Министерством юстиции» грамматически не согласована: неясно, что именно определяется Министерством юстиции — перечень исключений, перечень допустимых удалённых действий или иное. Данный дефект

является критическим, поскольку затрагивает ключевую норму об удалённых нотариальных действиях.

Синтаксические ошибки в статье 39-1 абзац 3. Формулировка «путём установления аутентификации, обрабатываемой единой нотариальной информационной системы» грамматически некорректна. Оценочная лексика «соответствующих технических и организационных мер», «надлежащей передачи данных» без указания конкретных критериев не соответствует требованиям правовой определённости.

Обязанность повышать квалификацию без критериев. Новый подпункт 12) статьи 18 устанавливает обязанность нотариуса «повышать профессиональную квалификацию» без указания периодичности, порядка, органа, организующего повышение квалификации, и последствий неисполнения. При этом подпункт 9) пункта 2 статьи 10 предусматривает приостановление лицензии за нарушение данного требования, однако критерии нарушения не определены. Рекомендуется дополнить нормой о периодичности (например, «не реже одного раза в три года») или дать отсылку на положение о повышении квалификации с указанием органа и срока его утверждения.

Неопределённость альтернативных мест совершения исполнительной надписи. Новая редакция пункта 3 статьи 92-2 для юридического лица в подпунктах 6) и 7) предусматривает три альтернативных места совершения надписи («регистрация», «постоянно действующий орган», «недвижимое имущество») без критерия выбора между ними. Данная неопределённость создаёт риск злоупотреблений при выборе места совершения надписи.

Двойной знак препинания в статье 92-2. Добавляемый абзац пункта 1 статьи 92-2 заканчивается «.:» — двойным знаком препинания (точка и точка с запятой), что является очевидной опечаткой.

Некорректная формула внесения изменений в Предпринимательский кодекс. Формула «дополнить подпунктом 3) пункт 16 статьи 129» нарушает стандартный порядок изложения изменений. Правильно: «пункт 16 статьи 129 дополнить подпунктом 3) следующего содержания».

Ссылки на НПА без реквизитов. Для законов «О медиации», «О закупках отдельных субъектов квазигосударственного сектора», «О персональных данных и их защите» при первом упоминании не указаны дата принятия и номер, что не соответствует требованиям к оформлению ссылок на нормативные правовые акты.

Государственный орган в статье 31-3 пункт 5 указан описательно. Первый экземпляр акта о результатах проверки направляется «в государственный орган, осуществляющий в пределах своей компетенции деятельность в области государственной правовой статистики и специальных учётов» без указания наименования органа. Рекомендуется указать официальное наименование.

Наименование ГАИС ИП. В новой редакции пункта 1 статьи 92-7 наименование информационной системы по исполнительному производству указано описательно без официального наименования. Рекомендуется указать официальное наименование системы.

Пробел в статье 92-8 пункт 1. Добавляемый абзац не устанавливает последствий отказа нотариуса в отмене исполнительной надписи для должника (право обжалования, срок, порядок). Данный пробел в механизме реализации нормы нуждается в восполнении.

Уведомление о вручении копии исполнительной надписи. Новый подпункт 2) пункта 1-1 статьи 92-6 предусматривает вручение «одним из совершеннолетних членов семьи, другим лицом, проживающим с лицом по указанному адресу» — формулировка «другим лицом, проживающим с лицом» содержит неопределённость субъекта. Не установлено, обязано ли такое лицо передать уведомление должнику и каковы правовые последствия непередачи.

Терминологическое расхождение «приказ» / «акт». Пункт 2 подпункт 3) статьи 31-4 обязывает субъекта контроля предоставлять документы «для приобщения к приказу о результатах проверки», тогда как во всей новой главе 5 используется термин «акт о результатах проверки». Данное терминологическое расхождение является внутренней коллизией и требует унификации.

Количество экземпляров документов. Пункт 1 статьи 31-3 предусматривает составление акта о назначении проверки «в двух экземплярах», тогда как пункт 5 той же статьи предусматривает три экземпляра акта о результатах проверки. Данное несоответствие нарушает единообразие документооборота и требует унификации.

V. Антикоррупционная экспертиза

5.1. Методологические рамки

Антикоррупционная экспертиза проведена в соответствии с требованиями статьи 7 Закона Республики Казахстан «О противодействии коррупции» и Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов. Общий статус риска Законопроекта оценивается как **высокий**: выявлено 12 возможных нарушений и 3 рекомендации по улучшению. Ниже коррупциогенные факторы сгруппированы по типам.

5.2. Выявленные коррупциогенные факторы

5.2.1. Широкая дискреция при делегировании существенных вопросов

Наиболее системным коррупциогенным фактором является полное делегирование ряда существенных вопросов подзаконному регулированию без установления законодательных рамок.

Новый пункт 1-1 статьи 4-1 полностью делегирует уполномоченному органу определение порядка распределения исполнительных надписей между нотариусами без установления в законе каких-либо критериев, принципов или ограничений такого распределения.

Распределение нотариальных действий непосредственно затрагивает профессиональные и имущественные права нотариусов, а также права взыскателей и должников. Отсутствие законодательных рамок создаёт риск произвольного установления порядка подзаконным актом и формирования нагрузки на конкретных нотариусов по усмотрению органа.

Новый пункт 4-1 статьи 4-1 делегирует Правилам определение порядка предоставления доступа к нотариальному архиву без установления в законе ни оснований, ни условий, ни сроков, ни ограничений такого доступа. Нотариальный архив содержит сведения, составляющие нотариальную тайну и персональные данные, что придаёт вопросу доступа к нему повышенную чувствительность. Полное делегирование условий доступа подзаконному акту без законодательных гарантий создаёт риск нарушения прав участников нотариальных действий.

Абзац 1 статьи 39-1 предоставляет Министерству юстиции право самостоятельно определять перечень нотариальных действий, которые не могут совершаться удалённо, без установления в законе каких-либо критериев или принципов формирования такого перечня. Делегирование права устанавливать ограничения в сфере нотариальных действий подзаконному акту без законодательных рамок создаёт риск произвольного расширения или сужения перечня исключений.

Абзац 2 статьи 39-1 полностью делегирует Министерству юстиции определение как перечня нотариальных действий, допустимых к удалённому совершению, так и порядка их совершения. Перечень нотариальных действий, допустимых к удалённому совершению, является существенным элементом регулирования нотариальной деятельности и непосредственно влияет на доступность нотариальных услуг для граждан. Полное делегирование данного вопроса подзаконному акту без законодательных рамок создаёт риск произвольного ограничения или расширения перечня.

5.2.2. Основания для санкций без критериев существенности

Подпункт 3) пункта 2 статьи 10 устанавливает в качестве основания для приостановления лицензии «нарушение нотариусом законодательства Республики Казахстан при совершении нотариальных действий, повлёкших нарушение прав и законных интересов государства, физических и юридических лиц» без каких-либо критериев существенности нарушения. Любое нарушение законодательства при совершении нотариальных действий, повлёкшее нарушение прав любого лица, формально подпадает под данное основание. Приостановление лицензии является серьёзной санкцией, фактически прекращающей профессиональную деятельность нотариуса, и применение её без критериев соразмерности создаёт риск произвольного правоприменения.

Подпункт 9) пункта 2 статьи 10 устанавливает формальный количественный критерий (два и более раза в течение 12 месяцев) для приостановления лицензии без учёта характера, тяжести и однородности дисциплинарных проступков. Два незначительных технических нарушения формально влекут те же последствия, что и два существенных нарушения, затрагивающих права граждан. Отсутствие качественных критериев оценки дисциплинарных нарушений при применении столь серьёзной санкции создаёт риск несоразмерного ограничения профессиональной деятельности нотариуса.

Подпункт 10) пункта 2 статьи 10 устанавливает в качестве основания для приостановления лицензии любое нарушение Закона «О персональных данных и их защите» без указания на вид, тяжесть или характер нарушения. Закон о персональных данных содержит широкий спектр требований — от технических до организационных, — нарушение которых существенно различается по степени общественной опасности. Применение одинаковой санкции за любое нарушение без дифференциации по тяжести создаёт риск несоразмерного ограничения профессиональной деятельности.

5.2.3. Открытые основания для назначения проверок

Подпункт 2) пункта 2 статьи 31-2 устанавливает в качестве основания для включения нотариуса в план проверок «результаты анализа сведений, представляемых государственными органами и организациями» без конкретизации: каких именно органов и организаций, каких видов сведений, по каким критериям результаты анализа признаются достаточным основанием для назначения проверки. Открытость данного основания создаёт риск произвольного включения нотариусов в план проверок.

5.2.4. Оценочные категории без критериев

Абзац 11 пункта 4 статьи 31-3 вводит категорию «невозможность устранения нарушений» без определения критериев, по которым такая невозможность устанавливается, и без указания на правовые последствия констатации данного факта в акте проверки. Неопределённость понятия «невозможность устранения» предоставляет должностному лицу неограниченную дискрецию при квалификации нарушений, а отсутствие правовых последствий такой констатации создаёт правовой вакуум.

Пункт 7 статьи 31-3 устанавливает обязанность территориального органа юстиции обратиться в суд при неустранении нарушений, однако не определяет срок, в течение которого такое обращение должно быть осуществлено. Отсутствие срока создаёт правовую неопределённость как для нотариуса, так и для самого органа юстиции.

5.2.5. Делегирование перечня документов негосударственной организации

Пункт 4 статьи 7 делегирует Республиканской нотариальной палате — негосударственной профессиональной организации — установление перечня документов, необходимых для допуска к стажировке нотариусов. Закон при этом не устанавливает ни исчерпывающего перечня видов документов, ни ограничений по их количеству, ни запрета на установление избыточных требований. Делегирование права устанавливать условия допуска к профессии негосударственной организации без законодательных рамок создаёт риск введения необоснованных барьеров для доступа к профессии.

5.2.6. Формальный отказ в защите прав должника

Новый абзац пункта 1 статьи 92-8 обязывает нотариуса отказать в отмене исполнительной надписи при формальных недостатках возражения должника без предоставления должнику возможности устранить формальные недостатки или без оценки обоснованности возражения по существу. Исполнительная надпись является документом принудительного исполнения, и её сохранение в силе при наличии формально дефектного, но по существу обоснованного возражения должника может нарушать его право на защиту.

5.2.7. Отсутствие требований к привлекаемым специалистам

Пункт 4 статьи 31-2 допускает привлечение к проверкам нотариусов специалистов, консультантов и экспертов «иных организаций» без установления каких-либо требований к их квалификации, независимости, отсутствию конфликта интересов и порядку оформления их участия. Рекомендуется уточнить требования к привлекаемым лицам и ограничить круг «иных организаций» конкретными критериями.

5.2.8. Неопределённость критериев выбора способа проверки устранения нарушений

Абзац 12 пункта 4 статьи 31-3 предоставляет должностному лицу право выбора способа проверки устранения нарушений — посредством ЕНИС или по материалам нотариального дела — без установления критериев применения того или иного метода. Рекомендуется уточнить, в каких случаях применяется каждый из способов проверки, либо установить их как взаимодополняющие.

5.2.9. Исключение отдельных видов ценных бумаг из требования о доверительном управлении

Абзац 3 подпункта 11) статьи 17 предоставляет нотариусу право не передавать в доверительное управление принадлежащие ему облигации и паи открытых и интервальных ПИФов без установления условий, при которых такое исключение применяется. Рекомендуется уточнить критерии, по которым данные виды ценных бумаг исключены из общего требования о доверительном управлении.

VI. Гендерная экспертиза

6.1. Гендерный профиль Законопроекта

Законопроект относится к категории **гендерно-слепых** нормативных правовых актов с признаками косвенной дискриминации. Документ не упоминает принципы гендерного равенства в целях и задачах, не использует гендерную статистику в обосновании, не предусматривает мер по расширению прав женщин в профессии нотариуса. Вместе с тем ряд норм создаёт необоснованные барьеры для женщин, составляющих значительную часть профессионального сообщества нотариусов, а также игнорирует потребности лиц с семейными обязанностями.

6.2. Выявленные проблемы

Ограничение мобильности стажеров (косвенная дискриминация). Новая редакция пункта 4 статьи 7 устанавливает, что «стажеры проходят стажировку по месту своей регистрации у нотариусов, имеющих стаж нотариальной деятельности не менее пяти лет». Требование прохождения стажировки строго по месту регистрации создаёт повышенный барьер для женщин: в силу социальных ролей женщины чаще ограничены в мобильности (уход за детьми, проживание по месту работы супруга без смены регистрации). Ограничение выбора места стажировки регистрацией может лишить доступа к профессии лиц, проживающих в регионах с дефицитом нотариусов со стажем более пяти лет. Данная норма создаёт признаки косвенной дискриминации по смыслу статьи 14 Конституции РК и

Конвенции CEDAW. Рекомендуется заменить слова «по месту своей регистрации» на «по месту жительства (пребывания)» или исключить данное ограничение.

Непропорциональная санкция за смену фамилии (косвенная дискриминация). Новая редакция пункта 2 статьи 10 устанавливает приостановление лицензии нотариуса до шести месяцев в случае «несообщения нотариусом в течение месяца в территориальный орган юстиции сведений об изменении им фамилии, имени, отчества». Статистически в Республике Казахстан фамилию при вступлении в брак меняют преимущественно женщины. Установление жёсткой санкции в виде приостановления лицензии (фактически запрет на профессию до 6 месяцев) за техническую просрочку уведомления о смене фамилии непропорционально затрагивает женщин-нотариусов. Данная норма создаёт признаки косвенной дискриминации по смыслу Закона о гендерном равенстве. Рекомендуется предусмотреть за данное нарушение менее строгую меру (предупреждение) или увеличить срок уведомления до двух месяцев.

Гендерная слепота в основаниях приостановления деятельности (отсутствие учёта социальных ролей). Новая редакция пункта 2-1 статьи 10 перечисляет основания для приостановления лицензии по заявлению нотариуса: нахождение на государственной службе, депутатство, срочная воинская служба, заявление нотариуса. В перечне оснований отсутствует прямое упоминание отпуска по уходу за ребёнком. Хотя нотариус может приостановить лицензию «по заявлению» (подпункт 4)), отсутствие специального гарантийного основания для родителей (преимущественно матерей) делает их статус уязвимым при проверках соответствия помещения требованиям статьи 15. Данный пробел противоречит обязательствам Республики Казахстан по статье 11 Конвенции CEDAW. Рекомендуется дополнить пункт 2-1 статьи 10 подпунктом 5): «нахождения в отпуске по беременности и родам, а также по уходу за ребёнком до достижения им возраста трёх лет».

Лингвистическая асимметрия в статье 46. Новая редакция пункта 1 статьи 46 использует термин «супруга» в единственном числе мужского рода без уточнения «(супруги)» в контексте запрета на совершение нотариальных действий. Хотя юридически норма охватывает обоих супругов, использование только мужского рода создаёт лингвистическую неопределённость. Рекомендуется использовать гендерно-нейтральную формулировку: «супруга (супруги)».

6.3. Оценка гендерного воздействия

Общее гендерное воздействие Законопроекта оценивается как **отрицательное** вследствие наличия скрытых барьеров для женщин-нотариусов и стажеров. Жёсткие санкции за смену фамилии и ограничение места стажировки снижают экономическую устойчивость женщин в профессии. Вместе с тем норма статьи 39-1 о совершении нотариальных действий удалённо оценивается положительно, поскольку расширяет доступность услуг для женщин с детьми и лиц с ограниченной мобильностью.

6.4. Рекомендации по гендерному совершенствованию

1. Исключить привязку места стажировки к регистрации (статья 7 пункт 4), обеспечив право на обучение по месту фактического проживания.

2. Прямо закрепить право на приостановление лицензии на период ухода за ребёнком (статья 10 пункт 2-1) с сохранением статуса нотариуса.
3. Заменить приостановление лицензии на предупреждение за несвоевременное уведомление о смене фамилии (статья 10 пункт 2 подпункт 1).
4. Скорректировать терминологию в статье 46 («супруга (супруги)»).

VII. Делегирующие и отсылочные нормы

№	Статья	Кому делегирует	Что делегирует	Рамки в законе	Оценка
1	Ст. 4 п. 3	МЮ (Правила)	Порядок формирования документов в электронном архиве	Не установлены	Бланкетная без ориентира
2	Ст. 4-1 п. 1-1	Уполномоченный орган	Порядок распределения исполнительных надписей	Не установлены	Бланкетная без ориентира
3	Ст. 4-1 п. 4-1	МЮ / нотариальная палата (Правила)	Порядок предоставления доступа к архиву	Не установлены	Бланкетная без ориентира
4	Ст. 7 п. 4	Республиканская нотариальная палата	Перечень документов для допуска к стажировке	Не установлены	Делегирование существенного вопроса негосударственной организации
5	Ст. 31 п. 9	Законодательство о госслужбе	Порядок контроля за государственными нотариусами	Не конкретизированы	Бланкетная без ориентира
6	Ст. 39-1 абз. 1	МЮ	Перечень исключений из удалённых действий	Не установлены	Бланкетная без ориентира
7	Ст. 39-1 абз. 2	МЮ (Правила)	Перечень и порядок удалённых нотариальных действий	Не установлены	Бланкетная без ориентира
8	Ст. 39-1 абз. 4	Уполномоченный орган в сфере информатизации	Правила биометрической идентификации	Частично (отсылка к внешним правилам)	Бланкетная с частичным ориентиром

Вывод: Из 8 выявленных делегирующих норм 6 являются бланкетными без содержательного ориентира в законе. Две нормы делегируют существенные вопросы (перечень нотариальных действий, условия доступа к профессии) без законодательных рамок. Одна норма делегирует полномочия негосударственной организации. Данный объём делегирования не вполне согласуется с подпунктом 1) пункта 3 статьи 61 Конституции РК.

VIII. Переходные и заключительные положения

- **Срок введения в действие:** единый — по истечении шестидесяти календарных дней после первого официального опубликования.
- **Отменяемые акты:** не указаны.
- **Переходный период:** отсутствует.
- **Ретроактивность:** не предусмотрена.
- **Срок приведения подзаконных актов:** не указан — **существенный дефект**, поскольку ряд норм Законопроекта прямо отсылает к Правилам и иным подзаконным актам, которые на момент вступления закона в силу могут отсутствовать.
- **Правовой вакуум:** существует — нормы о биометрической идентификации, удалённых нотариальных действиях, распределении исполнительных надписей через ЕНИС требуют технической реализации, которая не может быть обеспечена в течение 60 дней.

IX. Выводы

5. **Концепция Законопроекта** является конституционно легитимной: цифровизация нотариата, усиление защиты прав граждан при совершении нотариальных действий и реформирование института исполнительной надписи отвечают публичным интересам. Вместе с тем реализация концепции в предложенной редакции содержит системные риски, требующие существенной доработки.
6. **Конституционность:** выявлено 7 зон конституционного риска. Наиболее серьёзными являются: ограничение права на профессию для лиц, освобождённых от уголовной ответственности без вынесения обвинительного приговора (статья 6 пункт 1-1); привязка профессионального запрета к решениям негосударственных организаций (статья 6 пункт 1-1, статья 11 подпункт 2)); превентивное приостановление лицензии без судебного контроля (статья 10 пункт 2-2); полное делегирование перечня нотариальных действий для удалённого совершения подзаконному акту без законодательных рамок (статья 39-1).
7. **Системная интеграция:** выявлено 3 иерархические/системные коллизии, 3 внутренние коллизии, 2 случая дублирования и 5 пробелов. Наиболее острой является неполная увязка нового режима государственного контроля с Предпринимательским кодексом РК, а также системная несогласованность норм об архиве и репозитории ЕНИС.
8. **Юридикто-техническое качество:** оценивается как **низкое**. Выявлено 42 замечания, из которых 22 являются формальными дефектами юридической техники и 20 —

содержательными дефектами. Критическими являются: синтаксическая неопределённость в статье 39-1 абзац 1 (предмет делегирования МЮ), неопределённость срока в пункте 2-2 статьи 10 («на указанный срок»), неполное устранение понятия «репозиторий», дублирование подпункта «10» в статье 18, отсутствие поэтапного введения в действие.

9. **Антикоррупционная оценка:** выявлено 12 возможных нарушений и 3 рекомендации. Основными коррупциогенными факторами являются: полное делегирование существенных вопросов подзаконному регулированию без законодательных рамок (статьи 4-1, 39-1); основания для приостановления лицензии без критериев существенности нарушений (статья 10 пункт 2 подпункты 3), 9), 10)); открытые основания для назначения проверок (статья 31-2 пункт 2 подпункт 2)); отсутствие критериев «невозможности устранения нарушений» (статья 31-3 пункт 4).
10. **Гендерная оценка:** Законопроект является гендерно-слепым с признаками косвенной дискриминации. Выявлено 2 случая косвенной дискриминации (ограничение мобильности стажеров, непропорциональная санкция за смену фамилии), 1 случай гендерной слепоты (отсутствие гарантий при уходе за ребёнком) и 1 лингвистический дефект.
11. **Переходные положения** содержат существенный дефект: единый срок введения в действие (60 дней) без поэтапного введения и без срока приведения подзаконных актов в соответствие создаёт риск правового вакуума при технической неготовности ЕНИС и отсутствии необходимых подзаконных актов.

X. Рекомендации

12. Закрепить в статье 6 пункте 1-1 критерии соразмерности профессионального запрета для лиц, освобождённых от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, либо предусмотреть судебный порядок установления данного ограничения в каждом конкретном случае.
13. Предусмотреть в статье 6 пункте 1-1, что ограничение доступа к профессии нотариуса по основаниям исключения из профессиональных объединений применяется лишь при наличии вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего законность исключения по отрицательным мотивам.
14. Ввести в статью 10 пункт 2-2 судебное санкционирование приостановления лицензии при возбуждении производства о её лишении или установить чёткие критерии применения данной меры (наличие угрозы причинения вреда правам граждан).
15. Закрепить в статье 4 пункте 3 минимальные содержательные рамки обязанности по формированию документов в электронном архиве (категории документов, сроки, формат), передавая в подзаконный акт лишь процедурную детализацию.
16. Уточнить в статье 4-1 пункте 1-1, что «уполномоченный орган» — это Министерство юстиции, и закрепить в законе базовые принципы распределения исполнительных надписей (очерёдность, территориальность, специализация).
17. Закрепить в статье 4-1 пункте 4-1 основания, условия и сроки предоставления доступа к нотариальному архиву непосредственно в законе, передавая в Правила лишь процедурную детализацию.

18. Провести полную ревизию норм о ЕНИС: исключить или переписать все положения о «временном хранении» и «репозитории» во всех нормах Закона «О нотариате», где они используются (статьи 4-1, 4-2, 4-3 и иные), обеспечив терминологическую и функциональную согласованность.
19. Закрепить в статье 7 пункте 4 базовый перечень документов для допуска к стажировке непосредственно в законе, оставив Республиканской нотариальной палате право инициировать изменения в установленном порядке.
20. Закрепить в статье 39-1 базовые критерии отнесения нотариальных действий к числу допустимых для удалённого совершения (например: отсутствие необходимости физической идентификации, наличие технической возможности верификации, отсутствие риска для третьих лиц), оставив Министерству юстиции лишь детализацию в рамках этих критериев.
21. Устранить синтаксическую неопределённость в статье 39-1 абзаце 1: чётко указать, что Министерство юстиции утверждает перечень нотариальных действий, допустимых к совершению удалённо, и перечень действий, не допускаемых к удалённому совершению.
22. Ввести в статью 10 пункт 2 критерии существенности нарушений как условие применения санкции в виде приостановления лицензии по подпунктам 3), 9), 10): указать на необходимость установления умысла или грубой неосторожности, значительности причинённого вреда, неустранимости последствий.
23. Устранить дублирование оснований приостановления лицензии: не вводить новый пункт 2-2 подпункт 3), а перенести и сгруппировать действующие основания из пункта 2 подпункта 2-1) в одну структурированную часть статьи 10.
24. Развести стадии приостановления и прекращения лицензии: в статье 10 пункте 2-2 подпункте 2) указать, что приостановление действует до принятия решения о прекращении лицензии по статье 12, исключив наложение режимов.
25. Внести параллельные изменения в Гражданский кодекс РК в части формы договора доверительного управления либо сформулировать норму статьи 17 подпункта 11) как «в случаях, предусмотренных гражданским законодательством».
26. Прямо указать в новой главе 5 Закона «О нотариате», какие нормы Предпринимательского кодекса РК сохраняют действие в качестве субсидиарных при проведении государственного контроля в сфере нотариальной деятельности.
27. Конкретизировать основания для включения нотариуса в план проверок в статье 31-2 пункте 2 подпункте 2): указать виды органов и организаций, виды сведений и критерии их оценки.
28. Установить критерии «невозможности устранения нарушений» в статье 31-3 пункте 4 и определить правовые последствия для нотариуса в таком случае.
29. Установить конкретный срок обращения в суд в статье 31-3 пункте 7 с момента истечения срока для устранения нарушений.
30. Унифицировать количество экземпляров документов в статье 31-3: либо везде 2 экземпляра, либо везде 3, с ясным разграничением бумажной и электронной форм.
31. Заменить термин «приказ о результатах проверки» в статье 31-4 пункте 2 подпункте 3) на «акт о результатах проверки».

32. Исправить грамматическую ошибку в статье 7 пункте 4: «Республиканской нотариальной палатой» (творительный падеж).
33. Исправить синтаксическую ошибку в статье 17 подпункте 11): «долей (пакетов акций)» (родительный падеж).
34. Исправить синтаксическую ошибку в статье 19 пункте 1 подпункте 1): «заниматься предпринимательской деятельностью, в том числе участвовать в управлении коммерческой организацией».
35. Устранить разрыв нумерации в новой главе 5 (31 → 31-2): либо переименовать статьи, либо сохранить статью 31-1 с иным содержанием.
36. Дополнить пункт 1-1 статьи 6 ссылкой на новый подпункт 9) статьи 11 (нарушение Закона о персональных данных) в перечне оснований, влекущих трёхлетний запрет на занятие нотариальной деятельностью.
37. Добавить в пункт 2-1 статьи 10 подпункт 5): «нахождения в отпуске по беременности и родам, а также по уходу за ребёнком до достижения им возраста трёх лет».
38. Заменить в статье 7 пункте 4 слова «по месту своей регистрации» на «по месту жительства (пребывания)».
39. Скорректировать терминологию в статье 46 пункте 1: «супруга (супруги)».
40. Предусмотреть поэтапное введение в действие: нормы, требующие технической реализации в ЕНИС (статья 4-1 пункт 1-1, статья 39-1), — с более длительным сроком (не менее 6 месяцев) или с оговоркой «по мере технической готовности, но не позднее [дата]». Установить срок приведения подзаконных актов в соответствие (рекомендуется 3 месяца).
41. Для всех упоминаемых законов («О медиации», «О закупках отдельных субъектов квазигосударственного сектора», «О персональных данных и их защите») указать дату принятия и номер при первом упоминании.
42. Привести формулу внесения изменений в Предпринимательский кодекс РК к стандартному виду: «пункт 16 статьи 129 дополнить подпунктом 3) следующего содержания».
43. Устранить двойной знак препинания «.:» в добавляемом абзаце пункта 1 статьи 92-2.
44. Уточнить в законе либо в прямой ссылке к закону об исполнительном производстве порядок, формат и юридическое значение направления исполнительной надписи в ГАИС ИП (статья 92-7 пункт 1).
45. Рассмотреть введение механизма оставления возражения должника без движения для устранения формальных недостатков (статья 92-8 пункт 1), что обеспечит баланс между процессуальной дисциплиной и защитой прав должника.
46. Уточнить требования к квалификации, независимости и отсутствию конфликта интересов специалистов, консультантов и экспертов, привлекаемых к проверкам нотариусов (статья 31-2 пункт 4).
47. Уточнить критерии исключения отдельных видов ценных бумаг из требования о доверительном управлении (статья 17 подпункт 11) абзац 3).
48. Прямо указать в статье 21 пункте 5 абзаце 4, распространяется ли правило о «месте нахождения помещения нотариуса» на действия с территориальной привязкой, включая исполнительные надписи и сделки с недвижимостью.

49. Устранить дублирование территориального правила по недвижимости: оставить одно правило — либо в статье 21, либо в статье 54 — с перекрёстной ссылкой.
50. Унифицировать формулировки в ГПК РК (новый подпункт 22) статьи 135) и в статье 92-1 пункте 2 подпункте 2) Закона «О нотариате» применительно к наименованию Закона «О закупках отдельных субъектов квазигосударственного сектора».
51. Установить предельные сроки проверки и дисциплинарного производства непосредственно в законе как условие сохранения ограничения права на выход из нотариальной палаты (статья 24-1 пункт 6-1).

Заключение: В представленной редакции Законопроект **не может быть рекомендован к принятию без существенной доработки**. Документ содержит конституционные риски в части соразмерности ограничений права на профессию, системные коллизии с Предпринимательским кодексом РК и Гражданским кодексом РК, низкое юридико-техническое качество (42 замечания), высокий уровень коррупциогенности (12 возможных нарушений) и признаки косвенной гендерной дискриминации. Законопроект может быть рекомендован к принятию при условии устранения всех указанных замечаний, в первую очередь — конституционных рисков в статье 6 пункте 1-1, синтаксической неопределённости в статье 39-1, системной несогласованности норм об ЕНИС и отсутствия поэтапного введения в действие.