

ТОО «Институт государственного управления и права»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**комплексной правовой экспертизы
проекта Закона Республики Казахстан
«О внесении изменений и дополнений в некоторые
законодательные акты Республики Казахстан по экологическим
вопросам»**

*(конституционно-правовая, системно-интеграционная, юридико-техническая,
антикоррупционная и гендерная экспертизы)*

Экспертиза выполнена с использованием
мультиагентной системы искусственного интеллекта

Проверка осуществлена Научным консультантом

Ихсанов Е.У., к.ю.н.
(Ф.И.О., уч. степень, уч. звание)

город Астана, 2026 год

I. Вводная часть

1.1. Объект экспертизы

Объектом настоящей экспертизы является проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по экологическим вопросам» (далее — Законопроект, Проект). Документ вносит изменения в два законодательных акта: Экологический кодекс Республики Казахстан от 2 января 2021 года (далее — ЭК РК) и Закон Республики Казахстан от 13 декабря 2005 года № 93-III «Об обязательном экологическом страховании» (далее — Закон об ОЭС).

Структурно Законопроект состоит из двух статей и охватывает 28 самостоятельных блоков изменений в ЭК РК, затрагивающих вопросы экологического мониторинга и отчётности, углеродного регулирования, управления отходами, государственной монополии в гидрометеорологии, «зелёного» финансирования, а также государственного экологического контроля.

1.2. Предмет и цель экспертизы

Настоящее заключение представляет собой комплексную правовую экспертизу Законопроекта по следующим направлениям: конституционно-правовой анализ соответствия положений Проекта Конституции Республики Казахстан и принципу резерва закона; системно-интеграционный анализ коллизий с действующим законодательством; юридико-техническая экспертиза качества нормативного текста; антикоррупционная экспертиза на предмет наличия коррупциогенных факторов; гендерная экспертиза на предмет соответствия принципу равенства полов. Цель экспертизы — выявление правовых рисков, дефектов юридической техники и коррупциогенных факторов, а также формулирование конкретных рекомендаций по их устранению до принятия Законопроекта.

1.3. Нормативно-методологическая основа экспертизы

- Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года (с изменениями и дополнениями);
- Предпринимательский кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V (далее — ПК РК);
- Экологический кодекс Республики Казахстан от 2 января 2021 года № 400-VI ЗРК;
- Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V «О правовых актах» (далее — ЗПА);
- Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V «О противодействии коррупции»;
- Закон Республики Казахстан от 8 марта 2006 года № 123-III «О государственных гарантиях равных прав и равных возможностей мужчин и женщин» (далее — Закон № 223-IV);
- Методика проведения гендерной экспертизы нормативных правовых актов Республики Казахстан;
- Правила проведения научной экспертизы проектов нормативных правовых актов, утверждённые постановлением Правительства РК;

- Постановление Правительства РК от 30 мая 2002 года № 598 «Об утверждении Правил проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

II. Конституционно-правовая экспертиза

2.1. Общая конституционно-правовая оценка

В целом концепция Законопроекта направлена на реализацию конституционно значимых целей — обеспечение права граждан на благоприятную окружающую среду (статья 31 Конституции РК), развитие государственного регулирования в сфере экологии и климата. Вместе с тем анализ конкретных норм выявляет систематическую проблему: значительная часть существенных вопросов, непосредственно затрагивающих права и свободы граждан, условия предпринимательской деятельности и объём имущественных обязательств субъектов регулирования, делегируется на уровень подзаконных актов без установления в самом Законе каких-либо содержательных критериев, рамок или ограничений такого делегирования. Это создаёт системный риск несоответствия подпункту 1) пункта 3 статьи 61 Конституции РК, согласно которому важнейшие общественные отношения, затрагивающие права и свободы граждан, регулируются законами. Ниже каждая из выявленных зон риска рассматривается отдельно.

2.2. Делегирование нормотворческих полномочий ненадлежащему субъекту

Серьёзный конституционно-правовой вопрос вызывает пункт 3 статьи 166 ЭК РК в редакции Законопроекта, согласно которому Национальная гидрометеорологическая служба осуществляет свою деятельность «в соответствии с требованиями инструктивно-методических документов для ведения метеорологического, гидрологического мониторинга, мониторинга состояния окружающей среды с использованием государственной наблюдательной сети, утверждаемых Национальной гидрометеорологической службой по согласованию с уполномоченным органом в области охраны окружающей среды». Таким образом, субъект государственной монополии — республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения — наделяется правом утверждать инструктивно-методические документы, обязательные для исполнения. Между тем РГП не является центральным государственным органом, наделённым нормотворческой компетенцией в установленном порядке. Наделение РГП правом издавать обязательные правила без прямого законодательного основания вызывает обоснованные сомнения в соответствии иерархии нормативных правовых актов, установленной статьёй 4 Конституции РК и статьёй 12 ЗПА. Рекомендуется передать полномочие по утверждению указанных документов уполномоченному органу в области охраны окружающей среды, оставив Национальной гидрометеорологической службе лишь право разработки их проектов.

2.3. Делегирование ценообразования без законодательных рамок

Пункт 4 статьи 166 ЭК РК в редакции Законопроекта устанавливает, что «цены на товары (работы, услуги), производимые и (или) реализуемые субъектом государственной монополии в области ведения метеорологического и гидрологического мониторингов и мониторинга состояния окружающей среды, устанавливаются уполномоченным органом в области охраны окружающей среды по согласованию с антимонопольным органом». Ценообразование в сфере государственной монополии непосредственно затрагивает имущественные права субъектов предпринимательства и потребителей. Отсутствие в Законе каких-либо методологических критериев, предельных значений или принципов ценообразования означает, что уполномоченный орган вправе устанавливать цены по собственному усмотрению, что не вполне согласуется с подпунктом 1) пункта 3 статьи 61 Конституции РК. Рекомендуется закрепить в Законе хотя бы базовые принципы ценообразования (экономическая обоснованность, покрытие затрат, недискриминационность) и методологические ориентиры для уполномоченного органа.

2.4. Введение государственной монополии и соответствие Предпринимательскому кодексу

Статья 166-1 ЭК РК в редакции Законопроекта устанавливает, что «к государственной монополии относится деятельность по ведению метеорологического и гидрологического мониторинга и мониторинга состояния окружающей среды, в части оказания услуг общегосударственного и международного значения, с использованием государственной наблюдательной сети». Тем самым частные субъекты полностью исключаются из данной сферы деятельности, что представляет собой существенное ограничение свободы предпринимательства, гарантированной статьёй 26 Конституции РК. Согласно статье 192 ПК РК, перечень видов деятельности, осуществляемых государственными предприятиями, утверждается Правительством Республики Казахстан, а основания для государственного участия должны соответствовать установленным критериям. Законопроект не содержит явного обоснования соразмерности вводимого ограничения конституционно значимым целям, а также не предусматривает механизма проверки сохранения оснований для монополии в будущем. Вопрос о полном соответствии нормы всем условиям статьи 192 ПК РК требует дополнительной проверки; рекомендуется включить в Законопроект обоснование необходимости государственной монополии со ссылкой на конкретные основания, предусмотренные ПК РК.

2.5. Делегирование определения перечня «зелёных» финансовых инструментов

Пункт 1 статьи 130 ЭК РК в редакции Законопроекта относит к «зелёному» финансированию инвестиции, привлекаемые «с помощью таких инструментов, как «зелёные» облигации, «зелёные» кредиты и другие финансовые инструменты, определённые уполномоченным органом по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций». Открытый перечень финансовых инструментов, формируемый уполномоченным органом без каких-либо законодательно закреплённых критериев, означает, что орган вправе по собственному усмотрению расширять или сужать сферу применения «зелёного» финансирования, непосредственно влияя на права участников рынка. Поскольку финансовые инструменты связаны с

гражданскими правами и имущественными отношениями, их перечень относится к сфере резерва закона в силу подпункта 1) пункта 3 статьи 61 Конституции РК. Рекомендуется либо закрыть перечень на уровне Закона, либо установить содержательные критерии, которым должны соответствовать «иные» инструменты, допускаемые уполномоченным органом.

2.6. Делегирование классификации «зелёных» проектов

Абзац 3 пункта 1 статьи 130 ЭК РК в редакции Законопроекта устанавливает, что «классификация «зелёных» проектов, подлежащих финансированию через «зелёные» облигации и «зелёные» кредиты, разрабатывается и утверждается уполномоченным органом в области охраны окружающей среды». Тем самым орган получает возможность по собственному усмотрению определять, какие виды деятельности получают доступ к льготным финансовым инструментам, что непосредственно затрагивает имущественные права и условия предпринимательской деятельности неопределённого круга субъектов. Отсутствие в Законе критериев классификации и рамок делегирования создаёт риск произвольного правоприменения. Рекомендуется перенести на уровень Закона хотя бы базовые принципы классификации (экологическая значимость, измеримость результата, соответствие международным стандартам), оставив уполномоченному органу техническую детализацию.

2.7. Делегирование требований к охранным зонам

Пункт 1 статьи 167 ЭК РК в редакции Законопроекта дополняется нормой о том, что «требования к организации охранных зон определяется в соответствии с правилами установления охранных зон стационарных пунктов наблюдений и пунктах наблюдений за состоянием загрязнения атмосферы государственной наблюдательной сети, утверждаемым уполномоченным органом в области охраны окружающей среды». Режим охранных зон, как правило, предполагает ограничения в использовании земельных участков и иного имущества, что непосредственно затрагивает право собственности, регулируемое исключительно законом в силу подпункта 1) пункта 3 статьи 61 Конституции РК. Отсутствие в Законе хотя бы базовых параметров охранных зон (минимальный и максимальный размер, виды ограничений, порядок компенсации) создаёт риск нарушения конституционного резерва закона. Рекомендуется закрепить в Законе принципиальные параметры охранных зон, делегировав уполномоченному органу лишь их техническую детализацию.

2.8. Делегирование перечня и порядка предоставления метеорологической информации

Пункт 1 статьи 169 ЭК РК в редакции Законопроекта устанавливает, что «перечень и порядок предоставления метеорологической, гидрологической информации и информации о состоянии окружающей среды определяется правилами предоставления информации Национальной гидрометеорологической службой, утверждаемыми уполномоченным органом в области охраны окружающей среды». Норма полностью делегирует на уровень подзаконного акта как содержательный элемент (перечень информации), так и процедурный (порядок предоставления), не закрепляя в Законе ни одного содержательного

ориентира. Такое «пустое» делегирование создаёт риск произвольного ограничения доступа к метеорологической и гидрологической информации, имеющей публичное значение. Рекомендуется закрепить в Законе хотя бы базовые категории информации, подлежащей обязательному предоставлению, оставив уполномоченному органу детализацию порядка.

2.9. Презумпция периода сверхнормативных выбросов и принцип соразмерности

Пункт 6-1 статьи 202 ЭК РК в редакции Законопроекта устанавливает, что «период осуществления сверхнормативных выбросов для объектов I и II категории определяется с даты завершения последней проверки, проведённой в ходе государственного экологического контроля». Это означает, что при выявлении нарушения в ходе очередной проверки весь межпроверочный период автоматически квалифицируется как период сверхнормативных выбросов, что напрямую влияет на размер платы за негативное воздействие на окружающую среду. Подобная законодательная презумпция существенно ухудшает положение субъектов I и II категорий, поскольку возлагает на них финансовую нагрузку за весь период без доказательства фактического нарушения в течение этого периода. Вопрос о соразмерности данного регулирования конституционно значимым целям охраны окружающей среды требует дополнительной экспертной оценки; рекомендуется предусмотреть механизм опровержения данной презумпции субъектом регулирования при наличии данных производственного экологического контроля или АСМЭ.

2.10. Делегирование определения доли углеродных единиц для зачёта в ОНУВ

Абзац 2 пункта 4-1 статьи 298 ЭК РК в редакции Законопроекта устанавливает, что «доля, подлежащая в зачёт ОНУВ, определяется в соответствии с Правилами углеродного офсета, утверждённых уполномоченным органом в области охраны окружающей среды».

Углеродные единицы являются имущественными правами, а их зачёт непосредственно влияет на объём обязательств и финансовую нагрузку субъектов регулирования.

Делегирование определения объёма таких прав подзаконному акту без установления в Законе критериев расчёта и предельных значений создаёт риск нарушения подпункта 1) пункта 3 статьи 61 Конституции РК. Рекомендуется закрепить в Законе хотя бы предельные значения или методологические принципы определения указанной доли.

2.11. Делегирование регулирования торговли углеродными единицами

Пункт 7 статьи 299 ЭК РК в редакции Законопроекта устанавливает, что «торговля углеродными единицами на первичном и вторичном углеродных рынках осуществляется в соответствии с правилами торговли углеродными единицами», не устанавливая в Законе ни принципов, ни ограничений, ни существенных условий такой торговли. Углеродные единицы являются объектами гражданского оборота, а регулирование гражданских прав и обязанностей в силу подпункта 1) пункта 3 статьи 61 Конституции РК относится к резерву закона. Бланкетная отсылка без каких-либо законодательных рамок создаёт риск того, что подзаконный акт фактически будет устанавливать первичные нормы гражданского

оборота. Рекомендуется закрепить в Законе существенные условия торговли углеродными единицами (субъектный состав, виды сделок, ограничения), делегировав уполномоченному органу лишь процедурную детализацию.

2.12. Делегирование тарифного регулирования в сфере ГЧП по ТБО

Пункт 3 статьи 366 ЭК РК в редакции Законопроекта наделяет уполномоченный орган в области охраны окружающей среды полномочием утверждать «порядок формирования и утверждения предельного тарифа для населения на сбор, транспортировку, сортировку и захоронение твёрдых бытовых отходов». Одновременно пункт 7 той же статьи передаёт полномочие по утверждению размера предельного тарифа для каждого конкретного проекта ГЧП местным исполнительным органам. Тариф затрагивает неопределённый круг лиц — как частного партнёра, так и потребителей соответствующих услуг. Наделение местных исполнительных органов дискреционным полномочием по установлению тарифов без чётких законодательных критериев и методологии расчёта создаёт риск произвольного правоприменения и нарушения принципа равенства субъектов предпринимательства. Рекомендуется закрепить в Законе методологические основы тарифообразования и предельные параметры, в рамках которых МИО вправе устанавливать конкретные значения тарифов.

2.13. Делегирование порядка финансирования НИР

Подпункт 9) пункта 1 статьи 388 ЭК РК в редакции Законопроекта предусматривает «финансирование научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских, консультационных и маркетинговых услуг в сфере... в порядке, определяемом уполномоченным органом в области охраны окружающей среды». Само по себе делегирование порядка финансирования НИР подзаконному акту является распространённой практикой. Вместе с тем отсутствие в Законе хотя бы базовых критериев отбора НИР и принципов распределения финансирования создаёт риск произвольного правоприменения. Рекомендуется уточнить в Законе базовые критерии отбора и принципы распределения финансирования.

2.14. Делегирование условий выдачи скидочных сертификатов

Подпункт 13) пункта 1 статьи 389 ЭК РК в редакции Законопроекта предусматривает выдачу документа, «предусматривающего право на получение скидочных сертификатов на приобретение на территории Республики Казахстан транспортного средства, произведённого в Республике Казахстан в порядке и на условиях, определяемом уполномоченным органом». Скидочные сертификаты представляют собой имущественное право, а условия его возникновения в силу подпункта 1) пункта 3 статьи 61 Конституции РК должны устанавливаться законом. Делегирование определения условий возникновения имущественного права подзаконному акту без установления в Законе хотя бы базовых критериев создаёт риск нарушения конституционного резерва закона. Рекомендуется закрепить в Законе основания и условия выдачи скидочных сертификатов, делегировав уполномоченному органу лишь процедурную детализацию.

2.15. Отнесение трубопроводного транспорта к I категории

Подпункт 7.15 пункта 7 раздела 1 приложения 2 к ЭК РК в редакции Законопроекта относит «транспортировку по магистральным трубопроводам газа, продуктов переработки газа, нефти и нефтепродуктов» к объектам I категории, подлежащим наиболее строгому экологическому регулированию, включая обязательное получение комплексного экологического разрешения. Само по себе такое отнесение является законодательным решением и не вызывает очевидных конституционных вопросов. Вместе с тем рекомендуется проверить, не создаёт ли данная норма в совокупности с иными положениями Закона избыточную регуляторную нагрузку для субъектов трубопроводного транспорта по сравнению с объектами аналогичного экологического воздействия в смежных отраслях, и при необходимости предусмотреть переходный период для адаптации.

III. Системно-интеграционная экспертиза

3.1. Общая оценка системной согласованности

Законопроект вносит изменения в два законодательных акта, при этом основной массив поправок сосредоточен в ЭК РК — кодифицированном акте, занимающем особое место в иерархии законодательства об охране окружающей среды. Анализ выявил 20 точек системной напряжённости: 4 иерархические и внутрикодексные коллизии, 2 дублирования норм ПК РК, 5 пробелов переходного регулирования и 3 бланкетные нормы без достаточного законодательного ориентира. Наиболее острые коллизии связаны с перераспределением компетенции между уполномоченным органом, Правительством и местными исполнительными органами, а также с введением государственной монополии без полной увязки с режимом, установленным ПК РК.

3.2. Корреспондирующие связи и выявленные коллизии

Смежный акт	Точки соприкосновения / коллизии	Оценка
ЭК РК, ст. 130 п. 3 (действующая ред.)	Перенос утверждения таксономии «зелёных» проектов с Правительства на уполномоченный орган	Коллизия компетенции — требует доработки
ПК РК, ст. 192, п. 1	Утверждение перечня видов деятельности в сфере госмонополии уполномоченным органом вместо Правительства	Иерархическая коллизия — нарушение
ПК РК, ст. 193, п. 9	Дублирование нормы о перечне технологически связанных видов деятельности	Дублирование — рекомендация

ПК РК, ст. 193, п. 6	Дублирование нормы о государственном ценовом регулировании субъекта госмонополии	Дублирование — рекомендация
ПК РК, ст. 193, п. 6	Пробел: не урегулировано соотношение перечисленных услуг с «услугами специального назначения» и НТР из ст. 166	Пробел — возможное нарушение
ЭК РК, ст. 202 п. 5 (действующая ред., 293.15 К)	Изменение стандартных условий на 273.15 К без синхронизации подзаконных методик	Внутрикодексная коллизия — рекомендация
ЭК РК, ст. 200 п. 4 и ст. 202 п. 5	Одновременное изменение стандартных условий в двух статьях без переходной нормы	Внутренняя коллизия — рекомендация
ЭК РК, ст. 202 п. 6	Механизм ретроспективного исчисления периода сверхнормативности не увязан с доказательственной базой	Пробел — возможное нарушение
ЭК РК, ст. 216 п. 5	Новый п. 6 ст. 216 не оговаривает исключения, уже закреплённые в п. 5 той же статьи	Внутрикодексная коллизия — возможное нарушение
ЭК РК, ст. 298 п. 1	Формулировка «любой вид деятельности» в п. 1-1 расширяет базовое определение офсета	Дефиниционное дублирование — рекомендация
ЭК РК, ст. 299 п. 1–2	Запрет на использование единиц добровольного рынка в ETS не согласован с общим режимом оборота углеродных единиц	Понятийная коллизия — рекомендация
ЭК РК, ст. 299 п. 4, 6, 7, 8 (действующая ред.)	Исключение п. 8 без замещающей нормы создаёт пробел в режиме торговли оператора системы	Пробел — возможное нарушение
ЭК РК, ст. 366 п. 4 (действующая ред.)	Расширение круга МИО в п. 1 и 7 без синхронного изменения п. 4 о полномочиях организатора конкурса	Внутрикодексная коллизия — возможное нарушение
ЭК РК, ст. 366 п. 7 (действующая ред.)	Перенос полномочия по предельному тарифу от уполномоченного органа к	Иерархическая коллизия — возможное нарушение

	МИО без переходной нормы	
ЭК РК, ст. 366 п. 5–6	Расширение направлений финансирования в ст. 388 без точной увязки с механизмом возмещения по ст. 366	Пробел — рекомендация
ЭК РК, ст. 155 п. 2	Разграничение полномочий между уполномоченным органом и подведомственной организацией по ведению НБД не установлено	Пробел — рекомендация
ЭК РК, ст. 386 п. 6 пп. 1	Порядок подтверждения 30% переработанного сырья полностью делегирован без ориентиров	Бланкетная норма — рекомендация
ЭК РК, ст. 418 п. 1	Перенос срока разработки нормативов качества на 2030 год без переходной нормы о применяемых нормативах	Пробел переходного регулирования — рекомендация
Закон об ОЭС, ст. 1	Новая редакция ст. 4 выходит за предмет регулирования Закона об ОЭС	Содержательная коллизия — дефект ЮТ
Ст. 2 Законопроекта	Вступление в силу через 60 дней без срока принятия ППА	Пробел переходного регулирования — рекомендация

3.2.1. Коллизия в распределении компетенции по таксономии «зелёных» проектов

Действующая редакция пункта 3 статьи 130 ЭК РК, согласно данным системного анализа, предусматривала утверждение классификации «зелёных» проектов Правительством Республики Казахстан. Законопроект передаёт это полномочие уполномоченному органу в области охраны окружающей среды. Изменение субъекта утверждения с Правительства на министерство является существенным снижением уровня нормативного регулирования и требует явного обоснования в пояснительной записке. При этом в тексте Законопроекта отсутствует синхронное изменение иных компетенционных норм ЭК РК, что создаёт риск внутрикодексной коллизии. Рекомендуются либо сохранить утверждение классификации за Правительством, либо обеспечить полную синхронизацию всех связанных компетенционных норм.

3.2.2. Коллизия с режимом государственной монополии по ПК РК

Введение государственной монополии в сфере метеорологического и гидрологического мониторинга (статья 166-1 ЭК РК) требует полной увязки с ограничениями, установленными статьёй 193 ПК РК для субъектов государственной монополии: запрет на осуществление деятельности, не относящейся к предмету монополии; обязательность

раздельного учёта; включение в реестр субъектов государственной монополии. Законопроект не содержит прямых отсылок к указанным ограничениям, что создаёт риск неполного применения режима государственной монополии. Дополнительно норма пункта 2 статьи 166 о перечне технологически связанных видов деятельности фактически дублирует пункт 9 статьи 193 ПК РК, что при расхождении формулировок в будущем может породить коллизию. Рекомендуется в статье 166-1 прямо указать на применение ограничений, установленных ПК РК для субъектов государственной монополии.

3.2.3. Коллизия в механизме определения периода сверхнормативных выбросов и сбросов

Новый пункт 6-1 статьи 202 и новый ст. 216 ЭК РК устанавливают, что период сверхнормативных выбросов (сбросов) определяется с даты завершения последней проверки государственного экологического контроля. При этом критерии фактической сверхнормативности, установленные в пункте 6 статьи 202 ЭК РК (превышение массовых концентраций в два и более раза), не увязаны с механизмом ретроспективного исчисления периода. Это означает, что при выявлении единичного факта превышения весь межпроверочный период автоматически квалифицируется как период нарушения, что не согласуется с принципом доказательственной определённости. Дополнительно новый пункт 6 статьи 216 не оговаривает исключения, уже закреплённые в пункте 5 той же статьи, что создаёт внутрикодексную коллизию. Рекомендуется дополнить обе нормы указанием на доказательственные основания и исключения, а также обеспечить их взаимную согласованность.

3.2.4. Пробел в модели биржевой торговли углеродными единицами

Исключение пункта 8 статьи 299 ЭК РК, обязывавшего оператора системы торговли осуществлять операции через товарную биржу, в сочетании с новой редакцией пунктов 4, 6 и 7 той же статьи, допускающей торговлю через биржи, работающие по законодательству о рынке ценных бумаг, создаёт существенный пробел: неясно, обязан ли оператор системы использовать биржевую торговлю или вправе совершать прямые сделки, и кто осуществляет допуск бирж к торгам углеродными единицами. Рекомендуется предусмотреть замещающую норму об обязанности оператора системы использовать биржевую торговлю и установить механизм допуска бирж.

3.2.5. Коллизия в полномочиях МИО по управлению ТБО

Законопроект расширяет круг МИО, участвующих в управлении ТБО (пункты 1 и 7 статьи 366 ЭК РК), однако не вносит синхронных изменений в пункт 4 той же статьи, который в действующей редакции определяет полномочия МИО областного уровня как организаторов конкурса. Это создаёт прямое расхождение между тем, кто утверждает тариф и организует ликвидацию свалок, и тем, кто выступает организатором конкурса по отбору частного партнёра. Рекомендуется синхронно изменить пункт 4 статьи 366 ЭК РК.

3.2.6. Пробел переходного регулирования

Статья 2 Законопроекта устанавливает единый срок введения в действие — по истечении шестидесяти календарных дней после первого официального опубликования. При этом ряд новых институтов (государственный климатический кадастр, правила углеродного офсета,

правила ликвидации стихийных свалок, правила предоставления информации Национальной гидрометеорологической службой) требуют принятия подзаконных актов до начала их применения. Отсутствие в Законопроекте поручения Правительству и уполномоченным органам принять необходимые ППА в установленный срок создаёт риск правового вакуума. Рекомендуется дополнить статью 2 Законопроекта переходными положениями с указанием сроков принятия ППА и временного применения действующих актов.

3.3. Имплементация международных обязательств

Законопроект вводит понятие «определяемые на национальном уровне вклады» (ОНУВ) — термин, непосредственно связанный с Парижским соглашением по климату, ратифицированным Республикой Казахстан. Вместе с тем в тексте Законопроекта отсутствует ссылка на ратифицированный международный договор, что снижает правовую определённость и затрудняет толкование нормы. Рекомендуется при введении термина «ОНУВ» сопроводить его ссылкой на соответствующий международный договор.

IV. Юрико-техническая экспертиза

4.1. Соответствие требованиям Закона РК «О правовых актах»

4.1.1. Структурные дефекты

Вводная часть статьи 1 Законопроекта содержит неполные реквизиты изменяемого акта: указаны наименование и дата («Экологический кодекс Республики Казахстан от 2 января 2021 года»), однако отсутствует номер закона. Статья 25 ЗПА требует при ссылке на нормативный правовой акт указывать его полные реквизиты; надлежащая формулировка должна содержать «№ 400-VI ЗРК». Данный дефект носит формальный характер, однако его устранение обязательно для обеспечения однозначной идентификации изменяемого акта.

Подпункт 12) нового пункта 3 статьи 155 ЭК РК («автоматизированная система мониторинга эмиссий в окружающую среду.») начинается со строчной буквы и не имеет точки с запятой в конце, тогда как все предшествующие подпункты 1)–11) оканчиваются точкой с запятой. Нарушено единообразие оформления перечня, что противоречит требованиям статьи 24 ЗПА.

Пункт 26 Законопроекта содержит дефектную формулу изложения изменений в подпункте 7.16 раздела 2 приложения 2 к ЭК РК: подпункт 7.16 изложен без закрывающей кавычки и без явного указания «изложить в следующей редакции» или «дополнить», что делает неясным, является ли 7.16 новой редакцией существующего подпункта или самостоятельным дополнением. Статья 23 ЗПА требует чёткости структурных элементов; рекомендуется привести формулу изложения в соответствии с установленными требованиями.

Пункт 27 Законопроекта предусматривает исключение подпунктов 37 и 73 пункта 1 раздела 3 приложения 2 без воспроизведения их содержания. Хотя такой подход

формально допустим, рекомендуется указывать хотя бы краткое содержание исключаемых норм для однозначной идентификации и исключения технических ошибок.

4.1.2. Дефекты понятийного аппарата

Новая редакция статьи 166 ЭК РК вводит два самостоятельных определения для практически идентичных понятий: «Научные и (или) научно-технические работы» и «Осуществление научных и (или) научно-технических работ». При этом второе определение квалифицирует «осуществление работ» как «услуги», что создаёт терминологическую путаницу, поскольку работы и услуги являются самостоятельными гражданско-правовыми категориями. Статья 24 ЗПА требует единообразия и непротиворечивости терминологии; рекомендуется объединить оба определения либо чётко разграничить их предметы.

Определение «Государственного гидрометеорологического фонда» в новой статье 166-1 ЭК РК («совокупность документированной гидрологической и метеорологической информации, подлежащей хранению в соответствии с законодательством Республики Казахстан в целях её использования») является тавтологичным: «информация, подлежащая хранению... в целях её использования» не раскрывает существенных признаков понятия. Отсутствует указание на субъекта хранения, срок, состав информации. Рекомендуется дополнить определение существенными признаками.

Абзац 3 пункта 1 статьи 130 ЭК РК в редакции Законопроекта устанавливает, что «зелёное» финансирование определяется «уполномоченным органом по регулированию, контролю и надзору финансового рынка», тогда как классификацию проектов утверждает «уполномоченный орган в области охраны окружающей среды». Разграничение компетенций двух органов в одной статье без чёткого указания на предмет каждого создаёт неопределённость при правоприменении. Рекомендуется чётко разграничить предметы ведения каждого из органов.

Пункт 4-1 статьи 298 ЭК РК вводит аббревиатуру «ОНУВ», расшифровывая её как «определяемые на национальном уровне вклады». При этом в тексте абзаца 2 того же пункта аббревиатура используется без кавычек и в иной грамматической форме («Доля, подлежащая в зачёт ОНУВ»). Кроме того, «ОНУВ» является международным термином (NDC по Парижскому соглашению); его введение в текст закона без ссылки на ратифицированный международный договор снижает правовую определённость. Рекомендуется добавить ссылку на соответствующий международный договор.

4.1.3. Отсылочные и бланкетные нормы

Законопроект содержит значительное число бланкетных норм, делегирующих существенные вопросы регулирования на уровень подзаконных актов. Особую озабоченность вызывают нормы, в которых делегирование осуществляется без каких-либо содержательных ориентиров в самом Законе: перечень и порядок предоставления метеорологической информации (статья 169 ЭК РК), порядок подтверждения 30% переработанного сырья (статья 386 ЭК РК), порядок распределения финансирования производителей (статья 388 ЭК РК), порядок и условия выдачи скидочных сертификатов (статья 389 ЭК РК). Во всех указанных случаях рекомендуется закрепить в Законе хотя бы

базовые критерии, принципы и предельные значения, в рамках которых уполномоченный орган вправе осуществлять детализацию.

Норма о Правилах ведения государственного климатического кадастра (статья 166-1 ЭК РК) делегирует утверждение Правил уполномоченному органу без установления срока их принятия. Учитывая, что государственный климатический кадастр является новым институтом, вводимым данным Законом, отсутствие переходного срока создаёт правовой вакуум в период между вступлением Закона в силу и принятием подзаконного акта. Рекомендуется установить срок принятия Правил в переходных положениях.

4.1.4. Дефекты юридической техники в отдельных нормах

Абзац 1 пункта 1 новой редакции статьи 166 ЭК РК содержит орфографическую ошибку: «осуществление» вместо «осуществление». Данный дефект подлежит обязательному устранению в соответствии с требованиями статьи 24 ЗПА о соблюдении норм литературного языка.

Абзац 4 пункта 1 новой редакции статьи 166 ЭК РК содержит грамматическое несогласование: «Специализированная информация — целевая информация, не относящиеся к услугам...» (должно быть «не относящаяся»). Аналогичное несогласование содержится в абзаце 2 пункта 4-1 статьи 298 ЭК РК: «Правилами... утвержденных» (должно быть «утверждёнными»). Оба дефекта подлежат устранению.

Подпункт 3) пункта 1 статьи 388 ЭК РК в редакции Законопроекта использует точку с запятой внутри скобок для разделения двух видов транспортных средств: «(соответствующих экологическому классу, установленному техническим регламентом Евразийского экономического союза; с электродвигателями)». Такое оформление нетипично для законодательной техники РК и создаёт неоднозначность: неясно, являются ли это два самостоятельных критерия или альтернативные характеристики одного объекта. Рекомендуется использовать союз «или» / «либо».

Подпункт 18) пункта 10 приложения 4 к ЭК РК в редакции Законопроекта предусматривает направление использования средств, «способствующие пропаганде экологических знаний, экологическому образованию и просвещению для устойчивого развития». Формулировка «способствующие пропаганде» является оценочной и не содержит измеримых критериев отнесения расходов к данному направлению. Рекомендуется конкретизировать формулировку, указав виды деятельности или субъектов, которым может быть направлено финансирование.

Норма абзаца 2 пункта 1-2 статьи 298 ЭК РК устанавливает, что «лесные углеродные офсеты на землях государственного лесного фонда реализуются на основании договора, заключаемого между инвестором и лесовладельцем», однако не определяет существенных условий договора, органа, уполномоченного на его согласование или регистрацию, и последствий отсутствия договора. Рекомендуется дополнить норму отсылкой к Правилам углеродного офсета или установить существенные условия договора непосредственно в Законе.

Новая редакция пункта 4 статьи 299 ЭК РК допускает торговлю углеродными единицами «через биржи, имеющие электронные торговые системы и осуществляющие деятельность в соответствии с законодательством Республики Казахстан о товарных биржах и о рынке ценных бумаг». При этом исключение пункта 8, обязывавшего оператора системы торговли осуществлять операции через товарную биржу, создаёт пробел: неясен режим торговли оператора системы после вступления Закона в силу. Рекомендуется предусмотреть замещающую норму.

Пункт 6-1 статьи 202 ЭК РК в редакции Законопроекта устанавливает, что в случае отсутствия государственных проверок период сверхнормативных выбросов определяется «с последнего производственного экологического контроля». Однако норма не урегулирует ситуацию, когда не проводился ни государственный, ни производственный контроль, что является пробелом в регулировании. Аналогичный пробел содержится в новом ст. 216 ЭК РК. Рекомендуется установить правило для данной ситуации.

ст. 216 ЭК РК в редакции Законопроекта не содержит исключения для объектов I категории с внедрённой АСМЭ, тогда как аналогичная норма пункта 6-1 статьи 202 такое исключение содержит. Непоследовательность регулирования идентичных ситуаций (выбросы и сбросы) нарушает принцип единообразия, закреплённый в статье 24 ЗПА. Рекомендуется привести пункт 6 статьи 216 в соответствие с пунктом 6-1 статьи 202.

Изменение стандартных условий с 293.15 К на 273.15 К в статьях 200 и 202 ЭК РК является технически значимым и влечёт необходимость пересмотра всех подзаконных методик и ранее выданных экологических разрешений, нормативы которых рассчитывались при 293.15 К. Законопроект не содержит переходной нормы о применении новых стандартных условий к ранее выданным разрешениям, что создаёт правовую неопределённость. Рекомендуется дополнить переходные положения нормой о порядке пересчёта нормативов.

Новая редакция статьи 4 Закона об ОЭС подменяет задачи и принципы обязательного экологического страхования общими принципами экологического законодательства, воспроизводя положения статей 5 и 6 ЭК РК. Предмет регулирования Закона об ОЭС, согласно его статье 1, ограничен «общественными отношениями, возникающими в области обязательного экологического страхования». Включение в задачи страхования таких положений, как «формирование и поддержание устойчивых моделей производства и потребления» или «укрепление законности и правопорядка в области охраны окружающей среды», явно выходит за этот предмет и дублирует нормы ЭК РК. Статья 24 ЗПА запрещает дублирование норм вышестоящих актов; рекомендуется переработать новую редакцию статьи 4 Закона об ОЭС, ограничив задачи и принципы предметом страхования.

Подпункт 5) пункта 2 новой редакции статьи 4 Закона об ОЭС сформулирован как дефиниция («экологическая безопасность... понимается состояние защищённости...»), тогда как по контексту должен быть задачей страхования. Смещение дефиниционной и предписывающей форм в одном перечне задач нарушает единообразие структуры и требования статьи 24 ЗПА. Рекомендуется привести формулировку в соответствие с предписывающей формой.

Пункт 19 Законопроекта, излагая пункт 1 статьи 366 ЭК РК в новой редакции, добавляет «переработку» и меняет порядок перечисления видов деятельности. Однако формула «изложить в следующей редакции» применяется только к пункту 1, тогда как пункт 2 статьи 366 содержит отсылку к «ликвидации стихийных свалок» в прежней последовательности, что создаёт внутреннюю коллизию нетронутого пункта 2 с новой редакцией пункта 1. Рекомендуется синхронно скорректировать пункт 2 статьи 366 ЭК РК.

Пункт 19 Законопроекта передаёт полномочие по утверждению предельного тарифа от уполномоченного органа к МИО без переходной нормы о судьбе ранее утверждённых тарифов. Статья 26 ЗПА требует предусматривать переходные положения при изменении существенных параметров регулирования. Рекомендуется дополнить переходные положения нормой о применении ранее утверждённых тарифов до принятия новых.

V. Антикоррупционная экспертиза

5.1. Методологические рамки

Антикоррупционная экспертиза проведена в соответствии с Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов, а также статьёй 7 Закона Республики Казахстан «О противодействии коррупции», устанавливающей требования к качеству нормативных правовых актов как инструменту предупреждения коррупции. Анализ выявил одно прямое нарушение компетенционных норм (*ultra vires*) и восемь случаев неограниченной дискреции, создающих коррупциогенные риски.

5.2. Выявленные коррупциогенные факторы

5.2.1. Нарушение компетенции (*ultra vires*)

Наиболее значимой проблемой является пункт 2 статьи 166 ЭК РК в редакции Законопроекта, согласно которому «перечень видов деятельности, технологически связанных с ведением метеорологического и гидрологического мониторинга и мониторинга состояния окружающей среды, утверждается уполномоченным органом в области охраны окружающей среды по согласованию с антимонопольным органом». Между тем статья 192 пункт 1 ПК РК прямо и однозначно устанавливает, что «перечень видов деятельности, осуществляемых государственными предприятиями, юридическими лицами, более пятидесяти процентов акций (долей участия в уставном капитале) которых принадлежат государству, и аффилированными с ними лицами, утверждается Правительством Республики Казахстан». Предметы регулирования совпадают: речь идёт о перечне видов деятельности государственного предприятия (Национальной гидрометеорологической службы). Передача данного полномочия уполномоченному органу (министерству) является прямым нарушением установленной иерархии компетенции и создаёт коррупциогенный риск: министерство получает возможность по собственному усмотрению расширять или сужать сферу государственной монополии, влияя на доступ частных субъектов к рынку. Данное нарушение подлежит обязательному устранению: полномочие по утверждению перечня должно быть передано Правительству

Республики Казахстан либо предусмотрено утверждение перечня постановлением Правительства.

5.2.2. Широта дискреционных полномочий без законодательных критериев

Законопроект содержит систематическую проблему широкого делегирования уполномоченному органу права определять существенные условия регулирования без каких-либо законодательных ограничений. Это создаёт коррупциогенные риски в следующих нормах.

Пункт 3 статьи 130 ЭК РК относит к «зелёным» финансовым инструментам «другие финансовые инструменты, определённые уполномоченным органом по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций» без указания в Законе каких-либо критериев или ограничений для такого определения. Орган вправе произвольно расширять или сужать перечень инструментов, влияя на права участников рынка «зелёного» финансирования. Рекомендуется закрепить в Законе содержательные критерии для включения инструментов в перечень.

Пункт 3 статьи 166 ЭК РК наделяет Национальную гидрометеорологическую службу правом утверждать инструктивно-методические документы, обязательные для исполнения, без законодательного делегирования нормотворческих полномочий. Субъект государственной монополии фактически устанавливает обязательные правила для участников рынка, что создаёт риск злоупотребления доминирующим положением. Рекомендуется передать полномочие по утверждению указанных документов уполномоченному органу.

Пункт 1 статьи 169 ЭК РК полностью делегирует на уровень подзаконного акта перечень и порядок предоставления метеорологической и гидрологической информации без базового регулирования в Законе. Уполномоченный орган вправе произвольно ограничивать доступ к информации, имеющей публичное значение. Рекомендуется закрепить в Законе базовые категории информации, подлежащей обязательному предоставлению.

Пункт 4-1 статьи 298 ЭК РК делегирует уполномоченному органу право определять размер доли углеродных единиц, засчитываемых в счёт обязательств по ОНУВ, без законодательных пределов. Орган получает возможность произвольно изменять фактическую финансовую нагрузку на предприятия. Рекомендуется закрепить в Законе предельные значения или методологические принципы определения указанной доли.

Пункт 3 статьи 366 ЭК РК наделяет уполномоченный орган правом определять порядок и условия конкурса по отбору частных партнёров в сфере управления ТБО без законодательных критериев отбора. Отсутствие прозрачных критериев создаёт риск дискреционного правоприменения при отборе частных партнёров. Рекомендуется проверить согласованность с Законом РК «О государственно-частном партнёрстве» и при необходимости закрепить в Законе базовые критерии отбора.

5.2.3. Бланкетные нормы, допускающие произвольное толкование

Подпункт 1) пункта 6 статьи 386 ЭК РК обязывает производителей представлять «подтверждающие документы в порядке, определяемом уполномоченным органом в области охраны окружающей среды» для получения освобождения от обязательств по выбросам, не закрепляя в Законе даже примерного перечня таких документов. Уполномоченный орган вправе произвольно расширять документарные требования, создавая административные барьеры. Рекомендуется закрепить в Законе базовый перечень документов или принципы его формирования.

Подпункт 3) пункта 1 статьи 388 ЭК РК предусматривает финансирование производителей «в порядке, определяемом уполномоченным органом», не устанавливая критериев отбора получателей и принципов распределения. Отсутствие прозрачных критериев распределения государственного финансирования создаёт условия для произвольного правоприменения. Рекомендуется закрепить в Законе базовые критерии и принципы распределения финансирования.

Подпункт 13) пункта 1 статьи 389 ЭК РК передаёт уполномоченному органу право устанавливать как порядок, так и условия выдачи скидочных сертификатов без каких-либо законодательных ограничений. Орган вправе произвольно устанавливать или отказывать в выдаче скидочных сертификатов, что создаёт коррупционный риск. Рекомендуется закрепить в Законе базовые критерии и условия выдачи скидочных сертификатов.

5.2.4. Неопределённость процедуры согласования

Пункт 6 статьи 167 ЭК РК в редакции Законопроекта устанавливает, что определение местоположения стационарных пунктов наблюдений производится «по согласованию с уполномоченным органом в области охраны окружающей среды и местными исполнительными органами или собственниками земельных участков». Союз «или» между «местными исполнительными органами» и «собственниками земельных участков» допускает как альтернативное, так и кумулятивное толкование порядка согласования. При неблагоприятном правоприменении это может повлечь требование получения согласований от обоих субъектов одновременно, создавая административный барьер. Рекомендуется уточнить формулировку нормы, прямо указав на альтернативный или обязательный характер каждого из согласований.

VI. Гендерная экспертиза

6.1. Гендерный профиль Законопроекта

Законопроект носит преимущественно технико-экологический и процедурный характер. По результатам гендерной экспертизы, проведённой в соответствии с Методикой проведения гендерной экспертизы нормативных правовых актов Республики Казахстан и Законом Республики Казахстан «О государственных гарантиях равных прав и равных возможностей мужчин и женщин», Законопроект квалифицируется как **гендерно-нейтральный с элементами «гендерной слепоты»**: прямой дискриминации по признаку

пола не выявлено, однако документ не учитывает фактическое неравенство в доступе к ресурсам «зелёной экономики» и гендерную сегрегацию в промышленном секторе.

6.2. Выявленные проблемы

6.2.1. Доступ к участию в принятии решений (общественные слушания)

Изменение статьи 96 ЭК РК, устанавливающее обязательность проведения общественных слушаний до начала или в процессе государственной экологической экспертизы, само по себе является нейтральным. Однако процедура общественных слушаний, регулируемая подзаконным актом, на который ссылается данная статья, зачастую не учитывает гендерные аспекты времени и места проведения. Женщины, имеющие большую нагрузку по неоплачиваемому домашнему труду, могут быть ограничены в участии, если слушания проводятся в рабочее время или в удалённых локациях без учёта транспортной доступности. Статья 7 Закона о государственных гарантиях равных прав направлена на «недопущение дискриминации по признаку пола» и «воспитание и внедрение в общество культуры гендерного равенства». Рекомендуется дополнить статью 96 ЭК РК требованием об обеспечении равного доступа мужчин и женщин к участию в слушаниях, включая учёт времени проведения и возможность дистанционного участия.

6.2.2. Косвенная дискриминация при распределении субсидий

Подпункт 3) пункта 1 статьи 388 ЭК РК в редакции Законопроекта предусматривает финансирование производителей экологически чистых транспортных средств «по следующим направлениям: содержание рабочих мест; использование энергоресурсов; осуществление научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок». Финансирование «содержания рабочих мест» в секторах автомобилестроения и сельхозмашиностроения направлено в отрасли с высокой степенью мужской занятости (горизонтальная сегрегация). Без установления гендерных индикаторов или требований к инклюзивности найма данные государственные субсидии будут де-факто поддерживать преимущественно мужскую занятость, увеличивая гендерный разрыв в доходах. Статья 13 Закона о государственных гарантиях равных прав гарантирует мужчинам и женщинам «равные права и равные возможности в сфере экономики и предпринимательской деятельности». Рекомендуется включить в условия финансирования производителей требования по соблюдению гендерного баланса при сохранении/создании рабочих мест или внедрению программ поддержки занятости женщин в технических специальностях.

6.2.3. Лингвистический анализ

Текст Законопроекта выдержан в традиционном маскулинном стиле юридического письма: «заявитель», «инвестор», «лесовладелец», «производитель», «импортер», «частный партнёр» — все субъекты обозначены в мужском роде. Согласно пункту 23 Методики проведения гендерной экспертизы, лингвистический анализ включает проверку на использование гендерно-нейтрального языка. Хотя данный подход соответствует текущим правилам юридической техники РК, с точки зрения гендерной экспертизы он закрепляет образ субъекта экономической и экологической деятельности как исключительно мужской. В целях реализации Концепции семейной и гендерной политики до 2030 года рекомендуется использовать более нейтральные конструкции: «субъект инвестиционной

деятельности» вместо «инвестор», «лицо, осуществляющее производство» вместо «производитель».

6.3. Оценка гендерного воздействия

Общее гендерное воздействие Законопроекта оценивается как **нейтральное с потенциалом скрытого негативного влияния на экономическое равенство**. Прямой дискриминации по признаку пола не выявлено. Вместе с тем субсидирование рабочих мест в «мужских» отраслях без гендерных квот может усилить экономический разрыв. Законопроект соответствует статье 14 Конституции РК в части отсутствия прямой дискриминации, однако для достижения целей Закона о государственных гарантиях равных прав требуется доработка механизмов экономического стимулирования.

6.4. Рекомендации по гендерному аспекту

В статье 130 ЭК РК («Зелёное» финансирование) рекомендуется добавить пункт о приоритетности финансирования проектов, учитывающих гендерные аспекты (например, проекты, создающие рабочие места для женщин в сельской местности или в сфере эко-технологий). В статье 388 ЭК РК рекомендуется установить, что при финансировании содержания рабочих мест производители обязаны предоставлять отчётность с разбивкой по полу работников и принимать меры по сокращению разрыва в оплате труда. В статье 4 Закона об ОЭС целесообразно дополнить задачи страхования пунктом о защите здоровья населения с особым акцентом на репродуктивное здоровье.

VII. Делегирующие и отсылочные нормы

№	Статья	Кому делегирует	Что делегирует	Рамки в Законе	Оценка
1	Ст. 130 п. 1	Уполномоченный орган по финрынку	Перечень «иных» зелёных финансовых инструментов	Отсутствуют	Коррупциогенный риск
2	Ст. 130 п. 3	Уполномоченный орган по ООС	Классификация «зелёных» проектов	Отсутствуют	Коррупциогенный риск
3	Ст. 155 п. 2-1	Подведомственная организация	Ведение НБД	Частичные	Требуется разграничения
4	Ст. 166 п. 2	Уполномоченный орган по ООС	Перечень технологически связанных видов деятельности	Отсутствуют	Нарушение (ПК РК ст. 192)
5	Ст. 166 п. 3	Национальная гидрометеорологическая служба	Инструктивно-методические документы	Отсутствуют	Нарушение (ненадлежащий субъект)
6	Ст. 166 п. 4	Уполномоченный орган по ООС	Цены на услуги субъекта госмонополии	Отсутствуют	Коррупциогенный риск
7	Ст. 166-1	Уполномоченный орган по ООС	Правила ведения климатического	Отсутствует срок	Пробел

	п. 2		кадастра		
8	Ст. 166-1 п. 2	Уполномоченный орган по ООС	Правила ведения гидрометеорологического фонда	Отсутствуют	Пробел
9	Ст. 167 п. 1	Уполномоченный орган по ООС	Требования к охраняемым зонам	Отсутствуют	Риск нарушения резерва закона
10	Ст. 169 п. 1	Уполномоченный орган по ООС	Перечень и порядок предоставления информации	Отсутствуют	Коррупциогенный риск
11	Ст. 298 п. 4	Уполномоченный орган по ООС	Правила углеродного офсета	Частичные	Требуется уточнения
12	Ст. 298 п. 4-1	Уполномоченный орган по ООС	Доля углеродных единиц для зачёта в ОНУВ	Отсутствуют	Коррупциогенный риск
13	Ст. 299 п. 7	Уполномоченный орган по ООС	Правила торговли углеродными единицами	Отсутствуют	Риск нарушения резерва закона
14	Ст. 365 п. 2 пп. 4	Уполномоченный орган по ООС	Правила ликвидации стихийных свалок	Отсутствует срок	Пробел
15	Ст. 366 п. 3	Уполномоченный орган по ООС	Порядок и условия конкурса ГЧП по ТБО	Отсутствуют	Коррупциогенный риск
16	Ст. 366 п. 7	МИО районов, городов	Размер предельного тарифа	Отсутствуют	Коррупциогенный риск
17	Ст. 386 п. 6 пп. 1	Уполномоченный орган по ООС	Порядок представления подтверждающих документов	Отсутствуют	Коррупциогенный риск
18	Ст. 388 п. 1 пп. 9	Уполномоченный орган по ООС	Порядок финансирования НИР	Отсутствуют	Рекомендация
19	Ст. 388 п. 1 пп. 3	Уполномоченный орган по ООС	Порядок финансирования производителей	Отсутствуют	Коррупциогенный риск
20	Ст. 389 п. 1 пп. 13	Уполномоченный орган по ООС	Порядок и условия выдачи скидочных сертификатов	Отсутствуют	Коррупциогенный риск

Вывод: Законопроект содержит не менее 20 делегирующих норм, из которых в 14 случаях содержательные рамки делегирования в самом Законе отсутствуют. Одна норма (пункт 2 статьи 166) делегирует полномочие ненадлежащему субъекту в нарушение ПК РК. Три

нормы делегируют вопросы, относящиеся к резерву закона (ценообразование, торговля углеродными единицами, охранные зоны). Общий объём бланкетного делегирования является избыточным и создаёт системные риски произвольного правоприменения.

VIII. Переходные и заключительные положения

- **Срок введения в действие:** по истечении шестидесяти календарных дней после дня первого официального опубликования (единый срок для всех норм).
- **Отменяемые акты:** не указаны.
- **Переходный период:** отсутствует; единый срок введения в действие не дифференцирован по видам норм.
- **Ретроактивность:** не предусмотрена.
- **Срок приведения подзаконных актов:** не указан — **существенный дефект**. Ряд новых институтов (государственный климатический кадастр, правила углеродного офсета, правила ликвидации стихийных свалок, правила предоставления информации Национальной гидрометеорологической службой) требуют принятия подзаконных актов до начала их применения. Отсутствие поручения Правительству и уполномоченным органам принять необходимые ППА в установленный срок создаёт риск правового вакуума.
- **Правовой вакуум:** имеется — в части применения новых стандартных условий (273.15 К) к ранее выданным экологическим разрешениям; в части судьбы тарифов, утверждённых уполномоченным органом до передачи полномочия МИО; в части применения правил ликвидации стихийных свалок до их утверждения.
- **Коллизия с кодексами:** Законопроект вносит изменения в ЭК РК — кодифицированный акт. При этом ряд норм Законопроекта создаёт коллизии с ПК РК (статья 192). В соответствии со статьёй 4 Конституции РК кодексы имеют приоритет над обычными законами; рекомендуется проверить наличие всех коллизий и устранить их до принятия Законопроекта.

IX. Выводы

1. **Концепция Законопроекта** в целом направлена на реализацию конституционно значимых целей — цифровизацию экологической информации, развитие углеродного регулирования, совершенствование управления отходами и гидрометеорологического мониторинга. Вместе с тем реализация концепции сопряжена с системными правовыми рисками, требующими устранения до принятия Законопроекта.
2. **Конституционность:** выявлено не менее 15 зон конституционно-правового риска. Наиболее серьёзными являются: делегирование нормотворческих полномочий ненадлежащему субъекту (РГП) в пункте 3 статьи 166; введение государственной монополии без полного соответствия условиям статьи 192 ПК РК; систематическое делегирование вопросов, относящихся к резерву закона (ценообразование, торговля углеродными единицами, охранные зоны, условия возникновения имущественных прав), на уровень подзаконных актов без законодательных критериев.

3. **Системная интеграция:** выявлено 20 точек системной напряжённости, из которых 4 квалифицируются как иерархические и внутрикодексные коллизии. Наиболее острая коллизия — с пунктом 1 статьи 192 ПК РК в части утверждения перечня видов деятельности субъекта государственной монополии. Существенными являются также коллизии в распределении компетенции по тарифному регулированию ТБО и пробел в режиме биржевой торговли углеродными единицами после исключения пункта 8 статьи 299 ЭК РК.
4. **Юридико-техническое качество:** оценивается как **низкое**. Выявлено 15 дефектов юридической техники, требующих обязательного устранения, и 8 рекомендаций. Критическими являются: орфографическая ошибка в тексте нормы («осуществление»); подмена задач обязательного экологического страхования общими принципами экологического законодательства в новой редакции статьи 4 Закона об ОЭС; отсутствие переходных норм о применении новых стандартных условий (273.15 К) к ранее выданным разрешениям; пробел в режиме торговли оператора системы углеродных единиц.
5. **Антикоррупционная экспертиза:** выявлено одно прямое нарушение компетенционных норм (*ultra vires*) и восемь случаев неограниченной дискреции уполномоченного органа. Наиболее значимым является нарушение в пункте 2 статьи 166 ЭК РК, где полномочие, прямо отнесённое ПК РК к компетенции Правительства, передаётся уполномоченному органу. Систематическое делегирование порядка распределения государственного финансирования, условий выдачи скидочных сертификатов и порядка представления подтверждающих документов без законодательных критериев создаёт условия для произвольного правоприменения.
6. **Гендерная экспертиза:** прямой дискриминации по признаку пола не выявлено. Законопроект соответствует статье 14 Конституции РК. Вместе с тем выявлены риски косвенной дискриминации при распределении субсидий в «мужских» отраслях и ограниченного доступа женщин к участию в общественных слушаниях. Лингвистическое оформление Законопроекта не соответствует принципам гендерно-нейтрального языка.
7. **Переходные положения:** являются недостаточными. Единый срок введения в действие (60 дней) не дифференцирован по видам норм; отсутствует поручение о принятии ППА; не урегулированы переходные ситуации по тарифам, стандартным условиям и ранее выданным разрешениям.
8. **Общий вывод:** в представленной редакции Законопроект **не может быть рекомендован к принятию без существенной доработки**. Выявленные нарушения носят системный характер и затрагивают как конституционные принципы, так и качество правового регулирования в ключевых сферах — углеродном рынке, государственной монополии и управлении отходами.

Х. Рекомендации

9. **Устранить нарушение компетенции в пункте 2 статьи 166 ЭК РК:** передать полномочие по утверждению перечня видов деятельности, технологически связанных с государственной монополией в сфере метеорологии, Правительству Республики

Казахстан либо предусмотреть утверждение перечня постановлением Правительства в соответствии с пунктом 1 статьи 192 ПК РК.

10. **Привести пункт 3 статьи 166 ЭК РК в соответствие с иерархией НПА:** передать полномочие по утверждению инструктивно-методических документов уполномоченному органу в области охраны окружающей среды, оставив Национальной гидрометеорологической службе право разработки их проектов.
11. **Синхронизировать статью 166-1 ЭК РК с ограничениями ПК РК:** прямо указать в статье 166-1 на применение ограничений, установленных статьёй 193 ПК РК для субъектов государственной монополии (раздельный учёт, запрет на иную деятельность, реестр).
12. **Восстановить утверждение классификации «зелёных» проектов Правительством:** либо вернуть полномочие по утверждению таксономии «зелёных» проектов Правительству РК, либо обеспечить полную синхронизацию всех связанных компетенционных норм ЭК РК.
13. **Закрепить в статье 130 ЭК РК критерии для «иных» зелёных финансовых инструментов:** установить содержательные критерии, которым должны соответствовать инструменты, включаемые уполномоченным органом по финансовому рынку в перечень «зелёных» финансовых инструментов.
14. **Закрепить в статье 130 ЭК РК базовые принципы классификации «зелёных» проектов:** перенести на уровень Закона принципы классификации (экологическая значимость, измеримость результата, соответствие международным стандартам), оставив уполномоченному органу техническую детализацию.
15. **Закрепить в статье 169 ЭК РК базовые категории информации:** установить в Законе хотя бы базовые категории метеорологической и гидрологической информации, подлежащей обязательному предоставлению, делегировав уполномоченному органу детализацию порядка.
16. **Дополнить пункт 4 статьи 166 ЭК РК методологическими принципами ценообразования:** закрепить в Законе базовые принципы ценообразования на услуги субъекта государственной монополии (экономическая обоснованность, покрытие затрат, недискриминационность).
17. **Уточнить механизм определения периода сверхнормативных выбросов и сбросов:** дополнить пункт 6-1 статьи 202 и ст. 216 ЭК РК нормой о доказательственных основаниях для определения начала периода нарушения и механизмом опровержения презумпции субъектом регулирования при наличии данных АСМЭ или производственного контроля.
18. **Привести ст. 216 ЭК РК в соответствие с пунктом 6-1 статьи 202:** добавить в пункт 6 статьи 216 исключение для объектов I категории с внедрённой АСМЭ, обеспечив единообразие регулирования выбросов и сбросов.
19. **Устранить пробел после исключения пункта 8 статьи 299 ЭК РК:** предусмотреть замещающую норму об обязанности оператора системы торговли углеродными единицами использовать биржевую торговлю и установить механизм допуска бирж к торгам.

20. **Синхронно изменить пункт 4 статьи 366 ЭК РК:** при расширении круга МИО, участвующих в управлении ТБО, внести соответствующие изменения в пункт 4 статьи 366, определяющий полномочия организатора конкурса.
21. **Предусмотреть переходную норму о ранее утверждённых тарифах:** при передаче полномочия по утверждению предельного тарифа от уполномоченного органа к МИО установить в переходных положениях, что ранее утверждённые тарифы применяются до принятия новых.
22. **Закрепить в статье 366 ЭК РК методологические основы тарифообразования:** установить в Законе методологические основы и предельные параметры тарифообразования, в рамках которых МИО вправе устанавливать конкретные значения тарифов.
23. **Закрепить в статье 298 ЭК РК предельные значения доли углеродных единиц для зачёта в ОНУВ:** установить в Законе хотя бы предельные значения или методологические принципы определения доли, делегировав уполномоченному органу техническую детализацию.
24. **Закрепить в статье 299 ЭК РК существенные условия торговли углеродными единицами:** установить в Законе субъектный состав, виды сделок и ограничения, делегировав уполномоченному органу процедурную детализацию.
25. **Закрепить в статье 386 ЭК РК базовый перечень подтверждающих документов:** установить в Законе базовый перечень документов или принципы его формирования для подтверждения использования 30% переработанного сырья.
26. **Закрепить в статье 388 ЭК РК критерии распределения финансирования производителей:** установить в Законе базовые критерии отбора получателей и принципы распределения государственного финансирования.
27. **Закрепить в статье 389 ЭК РК условия выдачи скидочных сертификатов:** установить в Законе основания и условия выдачи скидочных сертификатов, делегировав уполномоченному органу процедурную детализацию.
28. **Уточнить формулировку пункта 6 статьи 167 ЭК РК:** прямо указать, является ли согласование с МИО и собственником земельного участка альтернативным или кумулятивным.
29. **Переработать новую редакцию статьи 4 Закона об ОЭС:** ограничить задачи и принципы обязательного экологического страхования предметом страхования (возмещение экологического ущерба от аварий), исключив дублирование статей 5–6 ЭК РК; привести подпункт 5) пункта 2 из дефиниционной формы в предписывающую.
30. **Добавить переходные положения в статью 2 Законопроекта:** предусмотреть поручение Правительству и уполномоченным органам принять необходимые ППА в срок не позднее шести месяцев со дня введения Закона в действие; установить временное применение действующих актов до принятия новых; урегулировать применение новых стандартных условий (273.15 К) к ранее выданным экологическим разрешениям.
31. **Исправить орфографическую ошибку:** в абзаце 1 пункта 1 статьи 166 ЭК РК заменить «осуществление» на «осушение».

32. **Исправить грамматические несогласования:** в абзаце 4 пункта 1 статьи 166 заменить «не относящиеся» на «не относящаяся»; в абзаце 2 пункта 4-1 статьи 298 заменить «утвержденных» на «утверждёнными».
33. **Устранить дефект оформления подпункта 12) пункта 3 статьи 155 ЭК РК:** привести оформление подпункта в соответствие с единообразием перечня (заглавная буква, точка с запятой в конце).
34. **Устранить дефект формулы изложения подпункта 7.16 приложения 2 к ЭК РК:** добавить закрывающую кавычку и чёткую формулу изложения («изложить в следующей редакции» или «дополнить»).
35. **Добавить полные реквизиты ЭК РК:** в вводной части статьи 1 Законопроекта указать «Экологический кодекс Республики Казахстан от 2 января 2021 года № 400-VI ЗРК».
36. **Заменить точку с запятой внутри скобок в подпункте 3) пункта 1 статьи 388 ЭК РК** на союз «или» / «либо» для устранения неоднозначности.
37. **Конкретизировать формулировку подпункта 18) пункта 10 приложения 4 к ЭК РК:** заменить оценочную формулировку «способствующие пропаганде» на конкретное указание видов деятельности или субъектов финансирования.
38. **Добавить ссылку на Парижское соглашение** при введении термина «ОНУВ» в пункте 4-1 статьи 298 ЭК РК.
39. **Дополнить норму о договоре по лесным углеродным офсетам** (пункт 1-2 статьи 298 ЭК РК) отсылкой к существенным условиям или Правилам углеродного офсета.
40. **Включить в статью 96 ЭК РК** требование об обеспечении равного доступа мужчин и женщин к участию в общественных слушаниях, включая учёт времени проведения и возможность дистанционного участия.
41. **Включить в условия финансирования производителей** (статья 388 ЭК РК) требования по соблюдению гендерного баланса при сохранении/создании рабочих мест.

Заключение: В представленной редакции Законопроект **не может быть рекомендован к принятию без существенной доработки**. Выявленные нарушения носят системный характер: одно прямое нарушение компетенционных норм ПК РК, не менее 15 зон конституционно-правового риска, 20 точек системной напряжённости с действующим законодательством, 15 дефектов юридической техники, требующих обязательного устранения, и 10 коррупциогенных факторов. Законопроект может быть рекомендован к принятию при условии устранения всех указанных замечаний, прежде всего: приведения нормы пункта 2 статьи 166 в соответствие с ПК РК; закрепления содержательных критериев для делегирующих норм; переработки статьи 4 Закона об ОЭС; дополнения переходных положений нормами о сроках принятия ППА и урегулировании переходных ситуаций.