

ТОО «Институт государственного управления и права»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

комплексной правовой экспертизы
проекта Закона Республики Казахстан
**«О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики
Казахстан «О недрах и недропользовании» по реализации
поручений Главы государства»**

*(конституционно-правовая, системно-интеграционная, юридико-техническая,
антикоррупционная и гендерная экспертизы)*

Экспертиза выполнена с использованием
мультиагентной системы искусственного интеллекта

Проверка осуществлена Научным консультантом

Ихсанов Е.У., к.ю.н.
(Ф.И.О., уч. степень, уч. звание)

город Астана, 2026 год

I. Вводная часть

1.1. Объект экспертизы

Объектом настоящей экспертизы является проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Казахстан «О недрах и недропользовании» по реализации поручений Главы государства» (далее — Законопроект, Проект). Законопроект вносит изменения и дополнения в Кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 2017 года «О недрах и недропользовании» (далее — Кодекс о недрах, КН РК) и охватывает широкий круг вопросов: цифровизацию сферы недропользования посредством введения Единого портала недропользования, реформирование аукционного порядка предоставления прав недропользования на участках с промышленными запасами твёрдых полезных ископаемых, уточнение требований к разведочным операциям, регулирование переработки твёрдых полезных ископаемых и установление переходных положений до 1 января 2027 года. Структурно Законопроект состоит из двух статей: статья 1 содержит поправки в более чем двадцать статей Кодекса о недрах, статья 2 устанавливает порядок введения в действие.

1.2. Предмет и цель экспертизы

Настоящее заключение представляет собой комплексную правовую экспертизу Законопроекта по следующим направлениям: конституционно-правовой анализ на предмет соответствия Конституции Республики Казахстан; системно-интеграционная экспертиза на предмет согласованности с действующим законодательством и выявления межотраслевых коллизий; юридико-техническая экспертиза на предмет соответствия требованиям Закона Республики Казахстан «О правовых актах»; антикоррупционная экспертиза на предмет наличия коррупционных факторов; гендерная экспертиза на предмет соответствия принципу равенства полов.

1.3. Нормативно-методологическая основа экспертизы

- Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года (с изменениями и дополнениями);
- Кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 2017 года «О недрах и недропользовании»;
- Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V «О правовых актах»;
- Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V «О противодействии коррупции»;
- Предпринимательский кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V;
- Налоговый кодекс Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года № 120-VI;
- Экологический кодекс Республики Казахстан от 2 января 2021 года № 400-VI;
- Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI;
- Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утверждённая уполномоченным органом по противодействию коррупции;

- Правила проведения научной правовой экспертизы нормативных правовых актов, утверждённые Правительством Республики Казахстан.

II. Конституционно-правовая экспертиза

2.1. Общая конституционно-правовая оценка

В целом концепция Законопроекта направлена на реализацию конституционно значимых целей: обеспечение рационального управления государственным фондом недр, повышение прозрачности предоставления прав недропользования и цифровизацию государственного управления. Вместе с тем анализ конкретных норм выявляет ряд зон конституционно-правового риска, связанных прежде всего с объёмом делегирования нормотворческих полномочий на подзаконный уровень, соразмерностью ограничений свободы предпринимательской деятельности и правовой определённостью санкционных механизмов.

2.2. Делегирование нормотворческих полномочий без законодательных рамок

Наиболее системной конституционно-правовой проблемой Законопроекта является устойчивая практика делегирования ключевых процедурных и содержательных вопросов на подзаконный уровень без установления в самом Законе каких-либо содержательных критериев или рамок. Данная проблема проявляется в нескольких нормах.

Порядок извещения (статья 68, пункт 4). Новая редакция пункта 4 статьи 68 устанавливает, что «порядок извещения в том числе с использованием информационных систем определяется компетентным органом». Извещение является процессуально значимым действием, непосредственно затрагивающим права участников правоотношений в сфере недропользования: от надлежащего извещения зависит возможность реализации права на участие в аукционе, подачу заявлений и оспаривание решений. Передача компетентному органу права самостоятельно определять весь порядок извещения — включая форму, сроки, способы и обязательные реквизиты — без каких-либо законодательных ориентиров создаёт риск произвольного правоприменения. Рекомендуется закрепить в Законе базовые требования к порядку извещения (минимальные сроки, допустимые формы, обязательные реквизиты), ограничив делегирование вопросами технической детализации.

Порядок функционирования Единого портала (статья 68-1, пункт 3). Норма делегирует совместно уполномоченным органам определение не только порядка функционирования Единого портала, но и «перечня его информационных ресурсов, сервисов и функций». Это означает, что функциональный состав государственной информационной системы, от которой зависит реализация прав недропользователей (доступ к информации, подача заявлений, получение лицензий), может быть произвольно расширен или сужен без законодательного контроля. Рекомендуется установить в Законе минимальный перечень обязательных функций и сервисов Единого портала, оставив детализацию на уровне совместного акта уполномоченных органов.

Самоделегирование при разработке программы управления государственным фондом недр (статья 70, пункт 1). Новая редакция пункта 1 статьи 70 предусматривает, что программа управления государственным фондом недр «разрабатывается и утверждается компетентным органом в определяемом им порядке». Конструкция «в определяемом им порядке» означает, что компетентный орган самостоятельно устанавливает правила для собственной деятельности по разработке и утверждению стратегического программного документа, определяющего судьбу государственного фонда недр. Такое самоделегирование без законодательно установленных рамок — требований к содержанию программы, срокам её разработки, механизмам общественного обсуждения — создаёт риск непрозрачного управления государственными ресурсами. Рекомендуется закрепить в Законе основные требования к содержанию и процедуре принятия программы управления государственным фондом недр.

Порядок обращения с геологической информацией (статья 75, пункт 3). Норма делегирует уполномоченному органу определение «порядка учета, хранения, систематизации, обобщения и обеспечения доступности геологической информации». Геологическая информация является стратегически значимым ресурсом, а условия доступа к ней непосредственно влияют на права недропользователей и потенциальных инвесторов. Отсутствие в Законе базовых принципов доступности (открытость, платность или бесплатность, круг лиц, имеющих доступ) создаёт риск ограничения доступа к информации, необходимой для предпринимательской деятельности, на основании усмотрения уполномоченного органа. Рекомендуется установить в Законе принципы и условия доступа к геологической информации.

Порядок проведения аукциона (статья 189, пункт 5). Норма устанавливает, что «аукцион проводится в порядке, определяемом компетентным органом», без каких-либо законодательных рамок. Аукцион на предоставление прав недропользования является публичной процедурой, непосредственно затрагивающей имущественные права и предпринимательскую деятельность участников. Делегирование компетентному органу права определять весь порядок проведения аукциона — включая требования к прозрачности, критерии допуска, порядок определения победителя — без каких-либо законодательных ограничений создаёт риск произвольного правоприменения. Рекомендуется закрепить в Законе ключевые принципы и обязательные элементы аукционной процедуры.

Порядок выдачи разрешения на извлечение горной массы (статья 194, пункт 7). Норма предусматривает, что «порядок выдачи разрешения определяется уполномоченным органом в области твердых полезных ископаемых» без установления в Законе каких-либо требований к такому порядку — сроков рассмотрения, оснований отказа, перечня документов. Разрешительный порядок непосредственно затрагивает право на осуществление предпринимательской деятельности, гарантированное статьёй 26 Конституции РК. Рекомендуется закрепить в Законе базовые условия и сроки выдачи разрешения.

Правила проведения аукциона по переходным положениям (статья 278, пункт 4-1). Норма устанавливает, что «правила проведения аукциона и выдачи по его итогам лицензии

на разведку или добычу твердых полезных ископаемых определяется компетентным органом». Данное делегирование охватывает весь цикл предоставления прав недропользования по переходному режиму до 2027 года. Отсутствие в Законе базовых требований к правилам аукциона и условиям выдачи лицензии создаёт риск непрозрачного и произвольного правоприменения. Рекомендуется закрепить в Законе ключевые принципы проведения аукциона и выдачи лицензии.

Способы обеспечения подписного бонуса (статья 278, пункт 4-1). Норма полностью делегирует определение способов обеспечения обязательства по уплате подписного бонуса «правилам проведения аукциона», утверждаемым компетентным органом. Подписной бонус является финансовым обязательством, непосредственно затрагивающим имущественные права участников аукциона; способы обеспечения такого обязательства имеют существенное значение для оценки условий участия. Рекомендуется закрепить в Законе хотя бы примерный перечень допустимых способов обеспечения.

Инвестиционные преференции (статья 245, пункт 1). Норма устанавливает, что инвестиционными преференциями «могут являться любые виды преференций и гарантии стабильности при изменении законодательства, предусмотренные законодательством в сфере предпринимательства и налоговым законодательством». Формулировка «любые виды преференций» создаёт открытый перечень без определения пределов таких гарантий — срока, сферы применения, порядка предоставления. Рекомендуется установить в Законе минимальные параметры гарантий стабильности, предоставляемых в рамках инвестиционных соглашений.

2.3. Соразмерность ограничений свободы предпринимательской деятельности

Статья 26 Конституции РК гарантирует каждому право на свободу предпринимательской деятельности. Согласно статье 39 Конституции, права и свободы человека могут быть ограничены только законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения. Ряд норм Законопроекта вызывает вопросы с точки зрения соразмерности вводимых ограничений.

Ограничение для лиц, косвенно контролировавших нарушителя (статья 190, подпункт 10). Норма распространяет запрет на участие в аукционе не только на лицо, непосредственно не исполнившее обязательство по уплате подписного бонуса, но и на лиц, «прямо или косвенно контролировавших» такое лицо. Понятие «косвенного контроля» является оценочным и может толковаться расширительно: формально под него может подпасть лицо, владевшее незначительной долей в компании-нарушителе или осуществлявшее контроль через многоуровневые корпоративные структуры. Ограничение свободы предпринимательской деятельности допустимо лишь в той мере, в какой это необходимо; распространение запрета на лиц, лишь косвенно связанных с нарушителем, требует проверки на соразмерность. Рекомендуется установить в Законе чёткие критерии «косвенного контроля» применительно к данному запрету, а также предусмотреть возможность опровержения презумпции причастности.

Пятилетний запрет на участие в аукционах (статья 278, пункт 4-1). Норма устанавливает, что неуплата победителем аукциона подписного бонуса «влечет отказ компетентного органа в выдаче победителю аукциона и лицам, прямо или косвенно контролирующим победителя, лицензии на недропользование, а также в их допуске к участию в аукционах на предоставление прав недропользования в течение пяти лет со дня проведения аукциона». Пятилетний запрет представляет собой существенное ограничение свободы предпринимательской деятельности. Ограничение установлено законом, что формально соответствует требованию статьи 39 Конституции, однако его соразмерность нарушению требует проверки: является ли пятилетний срок необходимым и пропорциональным мерой защиты публичных интересов. Кроме того, распространение запрета на лиц, «прямо или косвенно контролирующих» победителя, воспроизводит ту же проблему неопределённости, что и в статье 190. Рекомендуется проверить обоснованность срока запрета с учётом принципа соразмерности и уточнить критерии «косвенного контроля».

2.4. Правовая определённость санкционных механизмов

Санкция за нарушение запрета на извлечение горной массы (статья 194, пункт 7). Норма устанавливает, что нарушение запрета на извлечение горной массы без разрешения «влечет отзыв лицензии на разведку и ответственность, предусмотренную законодательством Республики Казахстан». Санкция в виде отзыва лицензии привязана к нарушению запрета, конкретные параметры которого детализируются порядком, определяемым уполномоченным органом на подзаконном уровне. Таким образом, конкретные условия, нарушение которых влечёт отзыв лицензии, устанавливаются не законом, а подзаконным актом. Отзыв лицензии является существенным ограничением права на осуществление предпринимательской деятельности, и основания для его применения должны быть чётко определены на уровне закона. Данная конструкция создаёт риск нарушения принципа правовой определённости.

Оценочное основание для ограничения прав (статья 200, подпункт 3). Норма вводит в качестве основания для применения мер к недропользователю «пользование участком разведки или совершение действий, противоречащих цели проведения операций по разведке твердых полезных ископаемых». Формулировка «действия, противоречащие цели» является оценочным критерием без чёткого определения в Законе, что предоставляет правоприменителю широкие дискреционные полномочия при квалификации действий недропользователя. Поскольку данная норма является основанием для ограничения прав недропользователя, неопределённость критерия создаёт риск произвольного правоприменения. Рекомендуется либо раскрыть в Законе содержание понятия «действия, противоречащие цели операций по разведке», либо установить примерный перечень таких действий.

Право конкурсной комиссии расширять основания отзыва лицензии (статья 278, пункт 4-1). Норма наделяет конкурсную комиссию — административный орган, действующий в рамках конкретного аукциона, — правом «включить в условия аукциона дополнительные обязательства... а также дополнительные основания отзыва лицензии». Отзыв лицензии является существенной санкцией, ограничивающей право на

осуществление предпринимательской деятельности; основания для её применения должны быть исчерпывающе определены на уровне закона. Наделение конкурсной комиссии правом расширять перечень оснований отзыва лицензии создаёт риск нарушения принципа правовой определённости и требует проверки на соответствие принципу соразмерности ограничений (статья 39 Конституции РК). Рекомендуется исчерпывающий перечень оснований отзыва лицензии закрепить непосредственно в Законе.

Основания отзыва лицензии по промышленно-инновационным проектам (статья 278, пункт 7). Норма устанавливает, что лицензия «может быть отозвана... в случае неисполнения обязательств, предусмотренных частью четвертой настоящего пункта». Из текста Законопроекта не следует, насколько чётко эти обязательства определены и каков порядок мониторинга их исполнения. Рекомендуется проверить, установлены ли в Законе конкретные, измеримые обязательства, нарушение которых влечёт отзыв, а также предусмотрена ли процедура предварительного уведомления недропользователя и возможность устранения нарушения до применения санкции.

III. Системно-интеграционная экспертиза

3.1. Общая оценка системной согласованности

Законопроект вносит изменения в базовый отраслевой кодекс — Кодекс о недрах и недропользовании — и затрагивает смежные отрасли: налоговое право (инвестиционные преференции), предпринимательское право (инвестиционные контракты), экологическое право (разрешения на извлечение горной массы), информационное право (государственные информационные системы). Анализ показывает, что Законопроект в ряде случаев недостаточно интегрирован с действующим законодательством, что порождает межотраслевые коллизии, пробелы и риски параллельного регулирования.

3.2. Корреспондирующие связи и выявленные коллизии

Смежный акт	Точки соприкосновения / коллизии	Оценка
НК РК, ст. 2	Ст. 245 п. 1: формула «любые виды преференций... предусмотренные... налоговым законодательством» может создавать конкуренцию с исчерпывающим регулированием налоговых льгот в НК РК	Возможная коллизия
ПК РК, ст. 282 п. 1	Ст. 245 п. 1: самостоятельный режим инвестиционных преференций по соглашению о переработке конкурирует с институтом	Возможная коллизия

	инвестиционного контракта по ПК РК	
ЭК РК, ст. 397	Ст. 194 п. 7: ссылка на «требования экологического законодательства» без прямой увязки с проектными документами и экологическими разрешениями	Пробел интеграции
КН РК, ст. 7	Ст. 68-1 п. 2: освобождение от представления документов без оговорки о случаях, когда документ должен быть представлен в оригинале	Пробел
КН РК, ст. 17, 21	Ст. 194 п. 7 + ст. 200 п. 1 пп. 3): оценочные основания санкций создают риск несогласованности с общими нормами Кодекса о прекращении права недропользования	Системная несогласованность
КН РК, ст. 68 (действующая)	Ст. 68 п. 3: сужение круга адресатов извещения с «неопределённого и (или) определённого» до «неопределённого»	Внутрикодексная коллизия
КН РК, ст. 68 (действующая)	Ст. 68 п. 4: частичная замена без синхронизации с нормами о единой государственной системе управления недропользованием	Дублирование + несогласованность
КН РК, ст. 70, 69	Ст. 278 п. 4-1: временный аукционный режим без явной координации с общими нормами о программе управления фондом недр	Риск параллельного регулирования
КН РК, ст. 72	Ст. 278 п. 4-1: допущение добычи из ранее учтённых запасов без увязки с действующими требованиями государственного учёта по Кодексу KAZRC	Возможная коллизия
КН РК, ст. 70 (действующая)	Ст. 70 п. 7: одновременное упоминание «интернет-ресурса компетентного	Терминологическая несогласованность

	органа» и «Единого портала» при общей замене терминов по тексту	
Закон об информатизации	Ст. 68-1: введение новой ГИС без прямой увязки с общим законодательством об информатизации	Пробел межотраслевой координации
Закон о национальных операторах	Ст. 75 п. 3: термин «национальный оператор» без проверки межотраслевой совместимости	Терминологическая коллизия

После таблицы необходимо остановиться на наиболее существенных коллизиях подробнее.

Коллизия с Налоговым кодексом и Предпринимательским кодексом (статья 245, пункт 1). Новая редакция пункта 1 статьи 245 предусматривает, что инвестиционными преференциями «могут являться любые виды преференций и гарантии стабильности при изменении законодательства, предусмотренные законодательством в сфере предпринимательства и налоговым законодательством Республики Казахстан». Данная формулировка порождает два взаимосвязанных системных риска. Во-первых, налоговые льготы и иные налоговые режимы в Республике Казахстан устанавливаются исключительно Налоговым кодексом как специальным и исчерпывающим актом; статья 2 НК РК подтверждает автономность понятий и конструкций налогового законодательства. Формула «любые виды преференций» в отраслевом кодексе о недрах может быть прочитана как допускающая предоставление налоговых преференций сверх установленных НК РК, что создаёт межкодексное противоречие. Во-вторых, Предпринимательский кодекс РК закрепляет институциональный режим государственной поддержки инвестиций через инвестиционные контракты; появление в Кодексе о недрах самостоятельной формулы о «любых видах преференций» по соглашению о переработке создаёт риск дублирования инвестиционного контракта, обхода общего режима инвестиционных преференций или конкуренции компетенций. Рекомендуется уточнить, что налоговые преференции предоставляются исключительно в случаях и объёме, прямо предусмотренных Налоговым кодексом, и согласовать механизм с Предпринимательским кодексом.

Сужение круга адресатов извещения (статья 68, пункт 3). Действующая редакция статьи 68 КН РК содержит формулу: «предназначенное для неопределённого и (или) определённого круга лиц». Проект предлагает: «предназначенное для неопределённого круга лиц». Это не просто редакционная правка — она сужает охват нормы и порождает вопрос о квалификации публикаций, адресованных определённому кругу лиц, но осуществляемых через публикацию или размещение на портале. Данная внутрикодексная системная несогласованность влияет на интеграцию всего механизма извещений. Рекомендуется либо сохранить формулу «неопределённого и (или) определённого круга лиц», либо прямо указать, почему исключается определённый круг лиц.

Временный аукционный режим и общие нормы Кодекса (статья 278, пункт 4-1).

Норма создаёт специальный переходный режим для территорий с ранее учтёнными запасами до 1 января 2027 года. Сам по себе принцип *lex specialis* допустим, однако без прямой оговорки о приоритете временной нормы над общими статьями Кодекса о выдаче лицензий на разведку (статьи 186, 187, 189), выдаче лицензий на добычу (статьи 204, 209), программе управления государственным фондом недр (статьи 69, 70) возможно разночтение в правоприменении. Рекомендуется в переходных положениях прямо указать соотношение пункта 4-1 статьи 278 с общими статьями Кодекса.

Неполная интеграция с экологическим законодательством (статья 194, пункт 7).

Норма предусматривает, что разрешение на извлечение горной массы «подлежит выдаче с учетом цели и требований экологического законодательства». Статья 397 Экологического кодекса РК устанавливает детальные требования к проектным документам для проведения операций по недропользованию и обязанности недропользователей при проведении таких операций. Ссылка на экологическое законодательство в Законопроекте носит общий характер без прямой увязки с проектными документами и экологическими разрешениями, предусмотренными ЭК РК. Рекомендуется прямо указать, что разрешение выдаётся при наличии и соблюдении экологических требований, предусмотренных проектными документами и, при необходимости, экологическим разрешением.

Единый портал и законодательство об информатизации (статья 68-1). Законопроект вводит новую государственную информационную систему, однако не содержит прямой связи с законодательством об информатизации. Для системной интеграции это существенный пробел: отраслевой кодекс создаёт государственную информационную систему, но не указывает, что её создание, эксплуатация, интеграция, информационная безопасность и сервисная модель подчиняются общему цифровому регулированию. Рекомендуется добавить прямую оговорку: «в соответствии с законодательством Республики Казахстан об информатизации».

Терминологическая несогласованность по термину «национальный оператор» (статья 75, пункт 3). Норма вводит понятие «национальный оператор» по геологической информации без проверки его совместимости с аналогичными терминами в смежных отраслях законодательства. Рекомендуется проверить термин «национальный оператор» на межотраслевую совместимость и при необходимости использовать более узкий термин: «национальный оператор по геологической информации».

Коллизия переходных стандартов учёта запасов (статья 278, пункт 4-1). Норма допускает проведение операций по добыче «из запасов, подсчитанных и включённых ранее в государственный баланс полезных ископаемых до введения в действие настоящего Кодекса» — до оценки ресурсов в соответствии с Кодексом KAZRC. Вместе с тем действующая статья 72 КН РК устанавливает, что данные по ресурсам и запасам, подготовленные в соответствии с Кодексом KAZRC, подлежат включению в государственный учёт полезных ископаемых. Временное допущение добычи из ранее учтённых запасов без чёткой увязки с последующей обязательной оценкой по действующим правилам создаёт риск коллизии. Рекомендуется уточнить, что временное допущение не отменяет требований по последующей оценке и государственному учёту.

3.3. Терминологическая несогласованность внутри Законопроекта

Законопроект вводит замену терминов «по всему тексту» — «интернет-ресурсе компетентного органа» заменяется на «Едином портале компетентным органом». Однако в новой редакции пункта 7 статьи 70 оба ресурса упоминаются одновременно: «на интернет-ресурсе компетентного органа и Едином портале», что противоречит логике сквозной замены. Кроме того, в тексте Законопроекта параллельно используются термины «Единый портал», «Единый портал недропользования», «государственные информационные системы» и «единая государственная система управления недропользованием» без чёткого разграничения их соотношения. Рекомендуется провести унификацию терминологии по всему тексту Кодекса.

IV. Юрико-техническая экспертиза

4.1. Соответствие требованиям Закона РК «О правовых актах»

4.1.1. Структурные дефекты

Заголовок Законопроекта. Заголовок «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Казахстан «О недрах и недропользовании» по реализации поручений Главы государства» не соответствует требованиям статьи 22 Закона РК «О правовых актах», согласно которым заголовок должен кратко определять предмет регулирования нормативного правового акта. Указание «по реализации поручений Главы государства» является мотивационной, а не предметной характеристикой — это основание принятия закона, а не его предмет. Предметом являются изменения в части цифровизации недропользования, аукционного предоставления прав и переработки твёрдых полезных ископаемых. Рекомендуется скорректировать заголовок, отразив в нём содержательный предмет регулирования.

Отсутствие нумерации блоков изменений. Статья 1 Законопроекта содержит изменения в более чем двадцать различных статей Кодекса без нумерации самих блоков изменений. Согласно требованиям Закона «О правовых актах», каждое самостоятельное изменение должно быть оформлено отдельным пронумерованным пунктом статьи закона об изменениях. Блоки изменений в статьи 29, 32, 68, 68-1, 69, 70, 74, 75, 77, 186, 188, 189, 190, 194, 200, 242, 245, 251, 265, 278 не пронумерованы как самостоятельные пункты, что нарушает единообразие структуры. Кроме того, замена слов «по всему тексту» оформлена как безномерной абзац перед структурированными изменениями.

Отсутствие нормы о приведении подзаконных актов в соответствие. Статья 2 Законопроекта устанавливает только срок введения в действие — «по истечении шестидесяти календарных дней после дня его первого официального опубликования» — и не содержит нормы о приведении подзаконных актов в соответствие с настоящим Законом и сроке такого приведения. Между тем Законопроект вводит принципиально новые институты (Единый портал, аукционы ТПИ по переходному режиму), требующие принятия многочисленных подзаконных актов. Отсутствие нормы о сроке приведения подзаконных актов в соответствие является дефектом переходных положений.

Рекомендуется дополнить статью 2 нормой: «Правительству Республики Казахстан и компетентному органу привести подзаконные нормативные правовые акты в соответствие с настоящим Законом в течение шести месяцев со дня его введения в действие».

Недопустимое совмещение техник при изложении статьи 70. Законопроект одновременно «излагает заголовок и статью 70 в новой редакции» и при этом «пункт 1 излагает в следующей редакции», «пункт 2 дополняет», «пункт 3 излагает» и т.д. Это взаимоисключающие техники: если статья излагается в новой редакции, она приводится целиком; если меняются отдельные пункты — статья в новой редакции не излагается. Совмещение данных техник является грубым нарушением требований Закона «О правовых актах» и Правил разработки нормативных правовых актов. Рекомендуется выбрать одну технику и последовательно её применить.

Чрезмерный объём пункта 4-1 статьи 278. Новый пункт 4-1 статьи 278 содержит не менее девяти самостоятельных правовых институтов: переходный режим до 2027 года, порядок определения территорий аукциона, правила проведения аукциона, требования к участникам, порядок объявления, последствия неуплаты бонуса, обеспечение обязательств, признание аукциона несостоявшимся, признание аукциона недействительным. Один пункт статьи не может содержать самостоятельные правовые институты, подлежащие отдельному нормативному регулированию. Текущий объём (около 3 500 слов в одном пункте) не соответствует требованиям юридической техники. Рекомендуется разделить пункт 4-1 на не менее восьми-девяти самостоятельных статей новой главы Кодекса либо вынести в отдельный закон о переходном регулировании аукционов ТПИ.

4.1.2. Дефекты понятийного аппарата и терминологии

Совмещение дефиниции и нормы-предписания в статье 68-1, пункте 1. Пункт 1 статьи 68-1 совмещает дефиницию («является государственной информационной системой») с перечнем функций (подпункты 1–3), которые по существу являются нормами-предписаниями о составе и функционале системы. Согласно требованиям Закона «О правовых актах», норма-дефиниция не должна содержать нормы предписания. Функции системы должны быть выделены в отдельный пункт.

Неопределённые оценочные понятия. Статья 200, пункт 1, подпункт 3) вводит основание для применения мер к недропользователю — «совершение действий, противоречащих цели проведения операций по разведке твёрдых полезных ископаемых» — без раскрытия содержания данного понятия. Применительно к нормам, влекущим правовые последствия (в том числе возможный отзыв лицензии), принцип правовой определённости требует, чтобы субъект мог заранее предвидеть, какие именно действия являются запрещёнными. Аналогичная проблема присутствует в статье 278, пункте 4-1, где критерий допуска к аукциону — «профессиональные и финансовые возможности, достаточные для покрытия минимальных расходов» — является оценочным без установления конкретных показателей (минимальный размер активов, опыт работы, квалификационные требования). Рекомендуется в обоих случаях либо раскрыть содержание понятий непосредственно в тексте Кодекса, либо делегировать их определение компетентному органу с указанием рамок.

Терминологическая непоследовательность в обозначении Единого портала. В тексте Законопроекта параллельно используются «Единый портал недропользования» (полная форма в статье 68-1) и «Единый портал» (сокращённая форма в тексте изменений) без единообразного применения с указанием сокращения при первом упоминании. Рекомендуются обеспечить единообразное использование терминологии.

Грамматические ошибки в тексте нормативного акта. В тексте Законопроекта выявлены следующие грамматические ошибки, требующие исправления до направления на согласование: «недропользователями и иными лицам» (статья 68-1, пункт 2) — должно быть «иными лицами»; «является условием выдачи лицензия на разведку» (статья 189, пункт 6) — должно быть «лицензии»; «по отозванной лицензии твердых полезных ископаемых» (статья 278, пункт 5) — должно быть «полезных»; «на участке добыче» (статья 278, пункт 4-1) — должно быть «на участке добычи»; «правилами проведения аукциона» (статья 278, пункт 4-1) — должно быть «проведения»; «о переработки» (статья 245, пункт 1) — должно быть «о переработке».

Терминологическая неточность в статье 68-1, пункте 2. Формулировка «из государственных информационных систем в Едином портале» грамматически некорректна: Единый портал сам является государственной информационной системой. Следует использовать: «из государственных информационных систем, интегрированных с Единым порталом» или «посредством Единого портала».

4.1.3. Отсылочные и бланкетные нормы

Законопроект содержит значительное количество бланкетных норм, делегирующих определение существенных вопросов на подзаконный уровень без установления в Законе содержательных критериев. Наиболее проблематичными являются следующие.

Норма статьи 189, пункта 5 о том, что «аукцион проводится в порядке, определяемом компетентным органом», является бланкетной без какого-либо ориентира в Законе. При этом данная делегирующая норма структурно включена в конец пункта, регулирующего сроки проведения аукциона, что нарушает структурную логику: норма о делегировании должна быть выделена в самостоятельный пункт.

Норма статьи 70, пункта 2, подпункта 12) — «требований настоящего Кодекса» как самостоятельный элемент перечня оснований для разработки программы управления фондом недр — является избыточной: программа управления фондом недр по определению разрабатывается в соответствии с Кодексом. Данная норма дублирует общий принцип иерархии нормативных правовых актов и рекомендуется к исключению.

4.1.4. Дефекты юридической техники в отдельных нормах

Усечённая норма в статье 200, пункте 2. Новая редакция пункта 2 статьи 200 содержит только первое предложение: «При выявлении нарушений, предусмотренных подпунктами 1) и (или) 2) пункта 1 настоящей статьи, компетентный орган письменно уведомляет об этом недропользователя». Норма не содержит последствий уведомления, сроков реагирования недропользователя, порядка устранения нарушений — то есть является

усечённой по сравнению с действующей редакцией. Пробел в диспозиции нормы создаёт правовую неопределённость. Рекомендуется восстановить полноту нормы.

Двойная санкция без разграничения оснований (статья 194, пункт 7). Последний абзац пункта 7 статьи 194 устанавливает, что нарушение запрета «влечет отзыв лицензии на разведку и ответственность, предусмотренную законодательством Республики Казахстан». Формулировка «ответственность, предусмотренную законодательством Республики Казахстан» без указания конкретного закона (КоАП, УК) является неопределённой отсылкой. При этом в той же норме уже указан отзыв лицензии — двойная санкция без разграничения оснований их применения. Рекомендуется конкретизировать вид ответственности с указанием соответствующего законодательного акта.

Неопределённость понятия «заинтересованное лицо» в контексте аукциона (статья 278, пункт 4-1). Норма о признании аукциона недействительным предусматривает, что он «может быть признан судом недействительным по иску заинтересованного лица». Понятие «заинтересованное лицо» в данном контексте не определено и не отсылает к определению из процессуального законодательства. Применительно к аукционам недропользования круг заинтересованных лиц требует конкретизации (участники аукциона, иные заявители, государство). Рекомендуется уточнить круг лиц, имеющих право на оспаривание аукциона.

Некорректная формула внесения дополнения (статья 200, пункт 1, подпункт 3). Формула внесения дополнения оформлена как «дополнить подпунктом 3) пункт 1 следующего содержания», тогда как правильная формула: «пункт 1 дополнить подпунктом 3) следующего содержания». Порядок слов в формуле изменения имеет нормативное значение.

Неопределённость срока рассмотрения заявлений (статьи 189, пункты 4–5). Пункт 5 ссылается на «срок рассмотрения заявлений», однако сам срок рассмотрения заявлений в пунктах 4 и 5 не установлен — установлен только десятидневный срок подачи заявлений и пятнадцатидневный срок проведения аукциона после окончания срока рассмотрения. Срок рассмотрения заявлений компетентным органом (между окончанием десяти дней и началом пятнадцати дней) не определён. Рекомендуется установить конкретный срок рассмотрения заявлений.

Коллизия сроков при несостоявшемся аукционе (статья 278, пункт 4-1). Норма устанавливает, что при несостоявшемся аукционе «аукцион подлежит повторному проведению не ранее чем через шесть месяцев в течение срока действия настоящего пункта». Пункт 4-1 является переходным положением, действующим до 1 января 2027 года. Если несостоявшийся аукцион объявлен в июле 2026 года, повторный аукцион «не ранее чем через шесть месяцев» выходит за пределы 2027 года. Коллизия между сроком ожидания и сроком действия переходного положения не урегулирована. Рекомендуется предусмотреть специальное правило для случаев, когда повторный аукцион не может быть проведён в течение срока действия переходного положения.

Внутренняя коллизия в статье 70, пункте 7. Новая редакция пункта 7 статьи 70 предусматривает размещение программы «на интернет-ресурсе компетентного органа и

Едином портале», тогда как вводная часть Законопроекта заменяет «по всему тексту» слова «интернет-ресурсе компетентного органа» на «Едином портале компетентным органом». Одновременное упоминание обоих ресурсов в новой редакции пункта 7 противоречит логике сквозной замены.

Пробел в механизме применения нормы об освобождении от отчётности (статья 68-1, пункт 2). Норма об освобождении от представления отчётности и документов изменяет обязательства по действующим контрактам без переходного механизма. Не установлен порядок применения нормы к действующим контрактам, заключённым до введения Единого портала. Рекомендуется предусмотреть переходный порядок применения нормы к действующим контрактам.

Декларативность нормы о последующем предоставлении прав (статья 278, пункт 5). Норма отсылает к статьям 187, 204 и 231 Кодекса, однако не устанавливает срок, в течение которого такое последующее предоставление должно быть осуществлено. Без срока норма является декларативной. Рекомендуется установить конкретный срок.

Неточная ссылка в статье 278, пункте 6. Пункт 6 ссылается на «подпункт 1) части первой пункта 4», однако Законопроект вводит новый пункт 4-1, а не изменяет пункт 4. Ссылка на «пункт 4» в пункте 6 требует уточнения — имеется в виду пункт 4 или пункт 4-1.

Неполнота новых редакций абзацев в статьях 251 и 265. При изложении абзаца первого пункта 7 статей 251 и 265 в новой редакции необходима сверка с действующей редакцией для подтверждения полноты новой редакции, поскольку новая редакция содержит только одно предложение.

Структурный дефект нормы о допуске к аукциону (статья 278, пункт 4-1). Последнее предложение абзаца о требованиях к участникам аукциона — «Несоответствие заявителя указанным требованиям является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе» — является самостоятельной нормой предписания и должно быть оформлено отдельным абзацем или подпунктом, а не включаться в конец перечня требований к участникам.

Структурный дефект нормы о делегировании в статье 189, пункте 5. Норма о делегировании — «Аукцион проводится в порядке, определяемом компетентным органом» — включена в конец пункта, регулирующего сроки проведения аукциона. Смешение процедурной нормы (сроки) и делегирующей нормы (порядок) в одном пункте нарушает структурную логику.

V. Антикоррупционная экспертиза

5.1. Методологические рамки

Антикоррупционная экспертиза проведена в соответствии с требованиями статьи 7 Закона Республики Казахстан «О противодействии коррупции» и Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов. Анализ направлен на

выявление норм, создающих условия для коррупции: широких дискреционных полномочий без установленных критериев, оценочных категорий, допускающих произвольное толкование, бланкетных норм без содержательных ориентиров, а также пробелов в процедурных гарантиях.

5.2. Выявленные коррупциогенные факторы

5.2.1. Широта дискреционных полномочий без законодательных рамок

Законопроект содержит систематическое делегирование ключевых процедурных и содержательных вопросов на подзаконный уровень без установления в Законе минимальных рамок и критериев. Данная практика является наиболее распространённым коррупциогенным фактором в анализируемом документе.

Статья 70, пункт 1 наделяет компетентный орган правом самостоятельно определять порядок разработки и утверждения программы управления государственным фондом недр — то есть орган сам устанавливает правила для собственной деятельности без каких-либо законодательных ограничений. Подобная конструкция «самоделегирования» создаёт риск произвольного изменения условий управления фондом недр в ущерб предсказуемости регулирования для недропользователей.

Статья 75, пункт 3 передаёт уполномоченному органу право единолично определять весь порядок обращения с геологической информацией — включая учёт, хранение, систематизацию, обобщение и доступность — без каких-либо рамок в Законе. Геологическая информация является стратегически значимым ресурсом, а условия доступа к ней непосредственно влияют на права недропользователей. Отсутствие законодательных рамок создаёт риск произвольного ограничения доступа к геологической информации.

Статья 189, пункт 5 полностью передаёт компетентному органу определение порядка проведения аукциона на вновь свободные блоки без установления в Законе каких-либо принципов, требований к прозрачности, критериев допуска или иных рамок. Аукцион как механизм распределения прав на недропользование непосредственно затрагивает имущественные права участников; полное делегирование его порядка без законодательных ограничений создаёт риск дискриминационного правоприменения.

Статья 194, пункт 7 передаёт уполномоченному органу право единолично определять порядок выдачи разрешения на извлечение горной массы без каких-либо законодательных рамок — сроков рассмотрения, оснований отказа, перечня документов. Разрешительный порядок непосредственно затрагивает право на осуществление деятельности по недропользованию.

Статья 278, пункт 4-1 полностью передаёт компетентному органу определение правил проведения аукциона и выдачи лицензии на разведку или добычу твёрдых полезных ископаемых без установления в Законе каких-либо принципов, минимальных требований или ограничений. Лицензия на разведку или добычу является ключевым инструментом допуска к недропользованию; полное делегирование правил её выдачи без законодательных рамок создаёт значительный риск произвольного правоприменения.

5.2.2. Открытый перечень оснований отзыва лицензии

Наиболее серьёзную озабоченность с точки зрения антикоррупционной экспертизы вызывает норма статьи 278, пункта 4-1, наделяющая конкурсную комиссию правом «включить в условия аукциона дополнительные обязательства... а также дополнительные основания отзыва лицензии». Основания отзыва лицензии являются существенным элементом правового режима недропользования и непосредственно затрагивают имущественные права лицензиата; их установление на уровне решения комиссии без каких-либо законодательных ограничений создаёт серьёзный риск правовой неопределённости и произвольного лишения права на недропользование. Данная норма является наиболее уязвимым местом Законопроекта с точки зрения антикоррупционного анализа. Рекомендуется исчерпывающий перечень оснований отзыва лицензии закрепить непосредственно в Законе.

Аналогичная проблема присутствует в статье 278, пункте 7, где формулировка «может быть отозвана» придаёт отзыву лицензии дискреционный характер. В сочетании с тем, что «обязательства, предусмотренные частью четвёртой», могут включать дополнительные обязательства, установленные конкурсной комиссией, создаётся риск произвольного применения данной санкции. Рекомендуется установить критерии, при которых отзыв является обязательным, а при каких — дискреционным, а также предусмотреть пропорциональные меры реагирования до отзыва лицензии.

5.2.3. Оценочные категории без критериев

Статья 200, пункт 1, подпункт 3) вводит запрет «совершения действий, противоречащих цели проведения операций по разведке», сформулированный как оценочный: перечень запрещённых действий не закрыт и не конкретизирован, а критерий «противоречия цели» носит субъективный характер. Применительно к запретительным нормам, влекущим правовые последствия, принцип правовой определённости требует, чтобы субъект мог заранее предвидеть, какие именно действия являются запрещёнными. Рекомендуется конкретизировать перечень запрещённых действий или установить чёткие критерии их квалификации.

Статья 278, пункт 4-1 устанавливает критерий допуска к аукциону — «профессиональные и финансовые возможности, достаточные для покрытия минимальных расходов» — без конкретных измеримых показателей. Отсутствие чётких критериев допуска к аукциону создаёт условия для дискреционного отказа в участии и нарушения принципа равного доступа к недропользованию.

Статья 194, пункт 7, подпункт 4) устанавливает одним из условий выдачи разрешения подтверждение «компетентным лицом» невозможности выявления ресурсов без отбора проб, однако понятие «компетентное лицо» в данном контексте не определено: не установлены ни его статус, ни квалификационные требования, ни порядок признания лица компетентным. Это создаёт риск того, что уполномоченный орган будет произвольно определять, чьё заключение является достаточным. Рекомендуется дать чёткое определение «компетентного лица» либо установить ссылку к соответствующему реестру или квалификационным требованиям.

5.2.4. Бланкетные нормы, допускающие произвольное толкование

Статья 68, пункт 4 передаёт компетентному органу право самостоятельно определять порядок извещения, включая использование информационных систем, без установления в Законе каких-либо рамок, принципов или минимальных требований. Поскольку вышестоящая норма не идентифицирована, квалификация ограничена уровнем рекомендации, однако риск произвольного правоприменения очевиден. Рекомендуется уточнить в Законе хотя бы базовые требования к порядку извещения.

Статья 68-1, пункт 3 передаёт совместно нескольким уполномоченным органам право определять порядок функционирования Единого портала, включая перечень информационных ресурсов, сервисов и функций, без каких-либо рамок в Законе. Помимо отсутствия содержательных ориентиров, обращает на себя внимание формулировка «с развития» — вероятная опечатка или редакционная ошибка, требующая исправления.

Статья 70, пункт 3 содержит открытый перечень сведений, включаемых в программу управления государственным фондом недр: «а также иные сведения, необходимые для реализации государственной политики». Критерий «необходимости для реализации государственной политики» носит оценочный характер и не поддаётся объективной проверке, что создаёт условия для произвольного расширения содержания программы.

Статья 245, пункт 1 наделяет государственный орган практически неограниченным усмотрением при определении состава инвестиционных преференций через формулу «любые виды преференций». В условиях отсутствия чётких критериев их предоставления это создаёт риск избирательного применения и потенциально — нарушения принципа равенства участников предпринимательской деятельности. Рекомендуется установить в Законе хотя бы примерный перечень видов преференций и критерии их предоставления.

Статья 278, пункт 4-1 полностью передаёт на подзаконный уровень определение способов обеспечения обязательства по уплате подписного бонуса. Рекомендуется установить в Законе хотя бы примерный перечень допустимых способов обеспечения.

VI. Гендерная экспертиза

6.1. Гендерный профиль Законопроекта

Анализируемый Законопроект регулирует экономические и процедурные отношения в сфере недропользования и является формально гендерно-нейтральным: его нормы направлены на автоматизацию процессов (Единый портал) и уточнение условий аукционов. Упоминание принципа равенства в преамбуле или целях отсутствует; гендерная статистика в обосновании не использована; меры по расширению прав женщин и девочек не предусмотрены. Вместе с тем в тексте выявлены зоны риска косвенной дискриминации, связанные с неопределённостью квалификационных требований к участникам рынка.

6.2. Выявленные проблемы

Косвенная дискриминация через неопределённость квалификационных требований (статья 278, пункт 4-1). Норма устанавливает, что к участию в аукционе могут быть допущены заявители, обладающие «профессиональными и финансовыми возможностями, достаточными для покрытия минимальных расходов». Делегирование определения «профессиональных возможностей» подзаконному акту создаёт риск установления критериев (например, обязательный непрерывный стаж работы вахтовым методом), которые статистически сложнее выполнить женщинам из-за репродуктивных перерывов. Согласно принципу запрета косвенной дискриминации, закреплённому в статье 14, пункте 2 Конституции РК, формально нейтральное положение при применении не должно иметь дискриминационных последствий для лиц одного пола. Рекомендуется дополнить пункт 4-1 статьи 278 нормой: «При определении профессиональных возможностей не допускается установление требований к непрерывности трудового стажа, исключающих периоды нахождения в отпусках по уходу за ребёнком».

Риск косвенной дискриминации через оценочные основания ограничения прав (статья 200, пункт 1, подпункт 3). Норма вводит оценочное основание — «совершение действий, противоречащих цели проведения операций по разведке» — без закрытого перечня таких действий. Субъективный характер данного критерия создаёт риск его применения с учётом обстоятельств, косвенно связанных с полом (например, временное снижение активности в связи с семейными обязанностями). Рекомендуется уточнить перечень действий, «противоречащих цели», чтобы исключить субъективное толкование.

Функционал Единого портала и гендерный мониторинг (статья 68-1). Законопроект не предусматривает в функционале Единого портала сбор и отображение деперсонализированных статистических данных о недропользователях с разбивкой по полу (для руководителей и учредителей). Такие данные позволили бы проводить мониторинг гендерного равенства в отрасли в соответствии с Концепцией семейной и гендерной политики до 2030 года. Рекомендуется предусмотреть соответствующую функцию Единого портала.

6.3. Оценка гендерного воздействия

Общее гендерное воздействие Законопроекта оценивается как **нейтральное**: нормы об аукционах и портале не создают прямых барьеров для участия лиц любого пола в предпринимательстве; доступ к недрам регулируется через финансовые и технические критерии, не имеющие явной гендерной окраски; Законопроект не содержит положений, закрепляющих традиционные роли. Вместе с тем основные риски сосредоточены в делегированных полномочиях (правила аукционов), где могут быть установлены скрытые барьеры для женщин-предпринимателей.

6.4. Лингвистический анализ

Текст Законопроекта составлен исключительно в мужском роде («недропользователь», «заявитель», «победитель», «участник»), что является традиционным для юридической техники РК, однако не соответствует принципам гендерно-чувствительного письма.

Рекомендуется в целях соблюдения гендерной чувствительности заменить формулировку «победителем аукциона считается участник» на «победителем аукциона признаётся лицо».

VII. Делегирующие и отсылочные нормы

№	Статья	Кому делегирует	Что делегирует	Рамки в Законе	Оценка
1	Ст. 68, п. 4	Компетентный орган	Порядок извещения с использованием информационных систем	Отсутствующий	Бланкетная без ориентира
2	Ст. 68-1, п. 3	Уполномоченные органы (совместно)	Порядок функционирования Единого портала, перечень ресурсов, сервисов и функций	Отсутствующий	Бланкетная без ориентира
3	Ст. 70, п. 1	Компетентный орган	Порядок разработки и утверждения программы управления фондом недр	Отсутствующий	Самоделегирование
4	Ст. 75, п. 3	Уполномоченный орган в области ТПИ	Порядок учёта, хранения, систематизации, обобщения и доступности геологической информации	Отсутствующий	Бланкетная без ориентира
5	Ст. 189, п. 5	Компетентный орган	Порядок проведения аукциона	Отсутствующий	Бланкетная без ориентира
6	Ст. 194, п. 7	Уполномоченный орган в области ТПИ	Порядок выдачи разрешения на извлечение горной массы	Отсутствующий	Бланкетная без ориентира
7	Ст. 278, п. 4-1	Компетентный орган	Правила проведения аукциона и выдачи лицензии	Частичные (в тексте пункта)	Делегирование существенных вопросов
8	Ст. 278, п. 4-1	Конкурсная комиссия	Дополнительные обязательства и основания отзыва лицензии	Отсутствующий	Недопустимое делегирование санкций
9	Ст. 278, п. 4-1	Компетентный орган	Способы обеспечения подписного	Отсутствующий	Бланкетная без ориентира

			бонуса		
--	--	--	--------	--	--

Вывод: Законопроект содержит девять делегирующих норм, из которых семь являются бланкетными без содержательного ориентира в Законе. Особую озабоченность вызывает делегирование конкурсной комиссии права устанавливать дополнительные основания отзыва лицензии — вопрос, который по своей природе должен регулироваться исключительно на уровне закона. Три нормы делегируют существенные вопросы, непосредственно затрагивающие права и свободы граждан (порядок аукциона, выдача разрешений, доступ к геологической информации), без каких-либо законодательных рамок, что не согласуется с принципом резерва закона.

VIII. Переходные и заключительные положения

- **Срок введения в действие:** по истечении шестидесяти календарных дней после дня первого официального опубликования (единый срок для всех норм).
- **Отменяемые акты:** не указаны.
- **Переходный период:** предусмотрен для норм о предоставлении прав недропользования на участках с промышленными запасами — до 1 января 2027 года (пункт 4-1 статьи 278). Для иных норм переходный период не установлен.
- **Ретроактивность:** не предусмотрена в явном виде, однако норма об освобождении от представления документов (статья 68-1, пункт 2) фактически изменяет обязательства по действующим контрактам без переходного механизма.
- **Срок приведения подзаконных актов:** не указан — существенный дефект, поскольку Законопроект вводит новые институты, требующие принятия многочисленных подзаконных актов.
- **Правовой вакуум:** имеется — в части отсутствия переходного порядка для действующих контрактов при введении Единого портала, а также в части неурегулированности ситуации, когда повторный аукцион при несостоявшемся аукционе не может быть проведён до истечения срока действия переходного положения.

IX. Выводы

1. **Концепция Законопроекта** направлена на реализацию конституционно значимых целей — цифровизацию сферы недропользования, повышение прозрачности предоставления прав недропользования и вовлечение в оборот участков с промышленными запасами. Вместе с тем реализация данных целей в предложенной редакции сопряжена с системными правовыми рисками, требующими устранения до принятия Законопроекта.
2. **Конституционность:** выявлено не менее десяти зон конституционно-правового риска. Наиболее серьёзными являются: право конкурсной комиссии расширять основания отзыва лицензии (статья 278, пункт 4-1), что нарушает принцип правовой определённости; оценочный запрет в статье 200, подпункте 3), допускающий произвольное правоприменение; вопрос соразмерности пятилетнего запрета на участие

в аукционах и его распространения на лиц, «косвенно контролировавших» нарушителя (статья 278, пункт 4-1; статья 190, подпункт 10).

3. **Системная интеграция:** выявлено двенадцать дефектов системной интеграции, в том числе две возможные межкодексные коллизии (с НК РК и ПК РК по статье 245), три пробела межотраслевой координации (с законодательством об информатизации, экологическим законодательством, законодательством о национальных операторах), одна внутрикодексная коллизия (сужение круга адресатов извещения в статье 68, пункте 3) и риск параллельного регулирования по переходному аукционному режиму.
4. **Юридикто-техническое качество:** оценивается как **низкое**. Выявлено тридцать дефектов юридической техники, в том числе шесть грамматических ошибок, недопустимое совмещение техник при изложении статьи 70, чрезмерный объём пункта 4-1 статьи 278 (около 3 500 слов в одном пункте), отсутствие нумерации блоков изменений, отсутствие нормы о приведении подзаконных актов в соответствие.
5. **Антикоррупционная оценка:** общий уровень коррупционного риска оценивается как **высокий**. Выявлено девять возможных нарушений и шесть рекомендаций по улучшению. Системная проблема — устойчивая практика полного делегирования ключевых процедурных вопросов на подзаконный уровень без установления в Законе минимальных рамок. Наиболее критичным является право конкурсной комиссии произвольно расширять основания отзыва лицензии.
6. **Гендерное воздействие:** оценивается как **нейтральное**. Выявлено два возможных нарушения (косвенная дискриминация через неопределённость квалификационных требований и оценочные основания ограничения прав) и одно лингвистическое замечание.
7. **Делегирование:** семь из девяти делегирующих норм являются бланкетными без содержательного ориентира в Законе, что не согласуется с принципом резерва закона и создаёт системные риски произвольного правоприменения.
8. **Переходные положения:** содержат существенные дефекты — отсутствие нормы о приведении подзаконных актов в соответствие, правовой вакуум в части действующих контрактов при введении Единого портала, неурегулированность ситуации с повторным аукционом при несостоявшемся аукционе.
9. **Терминологическая согласованность:** нарушена — в тексте параллельно используются «Единый портал», «Единый портал недропользования», «государственные информационные системы» и «единая государственная система управления недропользованием» без чёткого разграничения.
10. **Обязанности без установленных сроков:** выявлено девять действий без установленных сроков, в том числе срок рассмотрения заявлений на аукцион (статья 189, пункты 4–5), что нарушает требования АППК РК о завершении административной процедуры в установленный срок.

X. Рекомендации

11. Скорректировать заголовок Законопроекта, отразив в нём содержательный предмет регулирования (цифровизация недропользования, аукционное предоставление прав,

переработка твёрдых полезных ископаемых) вместо ссылки на поручения Главы государства.

12. Пронумеровать все блоки изменений в статье 1 Законопроекта как самостоятельные пункты; замену слов «по всему тексту» оформить как пункт 1.
13. Дополнить статью 2 Законопроекта нормой о приведении подзаконных нормативных правовых актов в соответствие с настоящим Законом в течение шести месяцев со дня его введения в действие.
14. Привести технику изложения статьи 70 в соответствии с требованиями Закона «О правовых актах»: выбрать одну технику — либо изложить статью 70 целиком в новой редакции, либо вносить изменения в отдельные пункты.
15. Разделить пункт 4-1 статьи 278 на не менее восьми-девяти самостоятельных статей новой главы Кодекса либо вынести в отдельный закон о переходном регулировании аукционов ТПИ.
16. Исправить все шесть выявленных грамматических ошибок: «иными лицам» → «иными лицами» (статья 68-1, пункт 2); «лицензия» → «лицензии» (статья 189, пункт 6); «полезны» → «полезных» (статья 278, пункт 5); «на участке добыче» → «на участке добычи» (статья 278, пункт 4-1); «проведениями» → «проведения» (статья 278, пункт 4-1); «о переработки» → «о переработке» (статья 245, пункт 1).
17. Закрепить в Законе базовые требования к порядку извещения (минимальные сроки, допустимые формы, обязательные реквизиты), ограничив делегирование компетентному органу вопросами технической детализации (статья 68, пункт 4).
18. Установить в Законе минимальный перечень обязательных функций и сервисов Единого портала; устранить редакционную ошибку «с развития» в статье 68-1, пункте 3; добавить прямую оговорку о соответствии законодательству об информатизации.
19. Закрепить в Законе основные требования к содержанию и процедуре принятия программы управления государственным фондом недр, исключив конструкцию «в определяемом им порядке» (статья 70, пункт 1).
20. Установить в Законе принципы и условия доступа к геологической информации, оставив детализацию процедуры на уровне подзаконного акта (статья 75, пункт 3).
21. Закрепить в Законе ключевые принципы и обязательные элементы аукционной процедуры (требования к прозрачности, критерии допуска, порядок определения победителя), ограничив делегирование вопросами технической детализации (статья 189, пункт 5; статья 278, пункт 4-1).
22. Закрепить в Законе базовые условия и сроки выдачи разрешения на извлечение горной массы (статья 194, пункт 7); дать чёткое определение «компетентного лица» либо установить отсылку к соответствующему реестру или квалификационным требованиям (статья 194, пункт 7, подпункт 4).
23. Раскрыть в Законе содержание понятия «действия, противоречащие цели операций по разведке», либо установить примерный перечень таких действий (статья 200, подпункт 3).
24. Восстановить полноту нормы пункта 2 статьи 200, включив последствия уведомления, сроки реагирования недропользователя и порядок устранения нарушений.

25. Исчерпывающий перечень оснований отзыва лицензии закрепить непосредственно в Законе, исключив право конкурсной комиссии устанавливать дополнительные основания отзыва (статья 278, пункт 4-1).
26. Установить критерии, при которых отзыв лицензии является обязательным, а при каких — дискреционным; предусмотреть пропорциональные меры реагирования до отзыва лицензии (статья 278, пункт 7).
27. Уточнить формулу «любые виды преференций» в статье 245, пункте 1: указать, что налоговые преференции предоставляются исключительно в случаях и объёме, прямо предусмотренных Налоговым кодексом; согласовать механизм с Предпринимательским кодексом.
28. Установить в Законе хотя бы примерный перечень допустимых способов обеспечения обязательства по уплате подписного бонуса (статья 278, пункт 4-1).
29. Восстановить в статье 68, пункте 3 формулу «неопределённого и (или) определённого круга лиц» либо прямо указать, почему исключается определённый круг лиц.
30. В переходных положениях прямо указать соотношение пункта 4-1 статьи 278 с общими статьями 186, 187, 189, 204 и 209 Кодекса.
31. Уточнить, что временное допущение добычи из ранее учтённых запасов (статья 278, пункт 4-1) не отменяет требований по последующей оценке и государственному учёту по действующим правилам КН РК.
32. Провести унификацию терминологии по всему тексту Кодекса: «Единый портал», «Единый портал недропользования», «государственные информационные системы», «единая государственная система управления недропользованием».
33. Установить конкретный срок рассмотрения заявлений компетентным органом в статье 189, пунктах 4–5.
34. Предусмотреть специальное правило для случаев, когда повторный аукцион при несостоявшемся аукционе не может быть проведён до истечения срока действия переходного положения (статья 278, пункт 4-1).
35. Предусмотреть переходный порядок применения нормы об освобождении от представления документов (статья 68-1, пункт 2) к действующим контрактам, заключённым до введения Единого портала.
36. Установить конкретный срок последующего предоставления прав недропользования в статье 278, пункте 5.
37. Уточнить ссылку в статье 278, пункте 6: «пункт 4» или «пункт 4-1».
38. Провести сверку новых редакций абзацев первых пунктов 7 статей 251 и 265 с действующей редакцией для подтверждения полноты новой редакции.
39. Исправить формулу внесения дополнения в статье 200: «пункт 1 дополнить подпунктом 3) следующего содержания».
40. Дополнить пункт 4-1 статьи 278 нормой о недопустимости установления требований к непрерывности трудового стажа, исключаяющих периоды нахождения в отпусках по уходу за ребёнком.
41. Рассмотреть возможность предусмотреть в функционале Единого портала (статья 68-1) сбор деперсонализированных статистических данных о недропользователях с разбивкой по полу для целей гендерного мониторинга.

42. Проверить термин «национальный оператор» (статья 75, пункт 3) на межотраслевую совместимость; при необходимости использовать более узкий термин: «национальный оператор по геологической информации».
43. Прямо указать в статье 194, пункте 7, что разрешение выдаётся при наличии и соблюдении экологических требований, предусмотренных проектными документами и, при необходимости, экологическим разрешением в соответствии с Экологическим кодексом РК.
44. Уточнить в статье 68-1, пункте 2 формулировку «из государственных информационных систем в Едином портале» на «посредством Единого портала» или «из государственных информационных систем, интегрированных с Единым порталом».
45. Исключить подпункт 12) «требований настоящего Кодекса» из пункта 2 статьи 70 как избыточный.
46. Установить чёткие критерии «косвенного контроля» применительно к запрету на участие в аукционе (статья 190, подпункт 10; статья 278, пункт 4-1); предусмотреть возможность опровержения презумпции причастности.
47. Проверить обоснованность пятилетнего срока запрета на участие в аукционах (статья 278, пункт 4-1) с точки зрения принципа соразмерности ограничений, закреплённого в статье 39 Конституции РК.

Заключение: В представленной редакции Законопроект не может быть рекомендован к принятию без существенной доработки. Выявленные дефекты носят системный характер и затрагивают как конституционно-правовые основания отдельных норм, так и юридико-техническое качество документа в целом. Приоритетными для устранения являются: право конкурсной комиссии расширять основания отзыва лицензии (статья 278, пункт 4-1); оценочные основания ограничения прав недропользователей без закрытых критериев (статьи 200, 194); чрезмерный объём и структурная несостоятельность пункта 4-1 статьи 278; отсутствие нормы о приведении подзаконных актов в соответствие; шесть грамматических ошибок в тексте нормативного акта. После устранения указанных замечаний Законопроект может быть рекомендован к повторному рассмотрению.