

ТОО «Институт государственного управления и права»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

комплексной правовой экспертизы
проекта Закона Республики Казахстан
**«О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики
Казахстан «О таможенном регулировании в Республике
Казахстан»**

*(конституционно-правовая, системно-интеграционная, юридико-техническая,
антикоррупционная и гендерная экспертизы)*

Экспертиза выполнена с использованием
мультиагентной системы искусственного интеллекта

Проверка осуществлена Научным консультантом

Ихсанов Е.У., к.ю.н.
(Ф.И.О., уч. степень, уч. звание)

город Астана, 2026 год

I. Вводная часть

1.1. Объект экспертизы

Объектом настоящей экспертизы является проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Казахстан «О таможенном регулировании в Республике Казахстан»» (далее — Законопроект, Проект). Законопроект вносит изменения в Кодекс Республики Казахстан от 26 декабря 2017 года № 123-VI ЗРК «О таможенном регулировании в Республике Казахстан» (далее — Кодекс) и содержит 49 пунктов поправок, охватывающих как общие положения Кодекса, так и специальные нормы, сосредоточенные в новой редакции главы 45-1 и новой главе 62-1. Предметом регулирования Законопроекта является комплексное введение в таможенное законодательство Республики Казахстан правового режима товаров электронной торговли, включая определение их правового статуса, порядка перемещения через таможенную границу ЕАЭС, особенностей временного хранения, таможенного декларирования и выпуска, применения таможенной процедуры таможенного склада, а также установление нового вида обязательного платежа — таможенной пошлины в отношении товаров электронной торговли — и введение института оператора электронной торговли как нового субъекта таможенных правоотношений.

1.2. Предмет и цель экспертизы

Настоящее заключение представляет собой результат комплексной правовой экспертизы Законопроекта, включающей конституционно-правовой анализ соответствия положений Законопроекта Конституции Республики Казахстан и принципам конституционного строя; системно-интеграционный анализ согласованности Законопроекта с действующим законодательством Республики Казахстан и правом ЕАЭС; юридико-техническую экспертизу качества нормативного текста на предмет соответствия требованиям Закона Республики Казахстан «О правовых актах»; антикоррупционную экспертизу на предмет выявления коррупциогенных факторов; а также гендерную экспертизу на предмет соответствия принципу равенства прав мужчин и женщин.

1.3. Нормативно-методологическая основа экспертизы

- Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года (с изменениями и дополнениями);
- Кодекс Республики Казахстан от 26 декабря 2017 года № 123-VI ЗРК «О таможенном регулировании в Республике Казахстан»;
- Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года;
- Договор о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11 апреля 2017 года;
- Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V «О правовых актах»;
- Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V «О противодействии коррупции»;
- Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI;
- Предпринимательский кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V;

- Закон Республики Казахстан от 8 декабря 2016 года № 28-VI «О государственных гарантиях равных прав и равных возможностей мужчин и женщин»;
- Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утверждённая приказом Министра юстиции Республики Казахстан;
- Правила проведения научной экспертизы проектов нормативных правовых актов, утверждённые постановлением Правительства Республики Казахстан.

II. Конституционно-правовая экспертиза

2.1. Общая конституционно-правовая оценка

Законопроект в целом преследует конституционно значимые цели — обеспечение эффективного таможенного контроля, защиту экономических интересов государства и создание правовых условий для развития электронной торговли. Вместе с тем анализ конкретных норм Законопроекта выявляет ряд зон конституционного риска, связанных прежде всего с системным делегированием существенных элементов правового регулирования на подзаконный уровень и уровень наднационального органа — Евразийской экономической комиссии (далее — Комиссия), — а также с отдельными нормами, затрагивающими конституционные права и свободы граждан и юридических лиц. Поскольку верификация вышестоящих норм в рамках настоящей экспертизы не была завершена, все выявленные проблемы квалифицируются как возможные нарушения или рекомендации, требующие проверки с учётом положений Договора о ЕАЭС и актов Комиссии.

2.2. Делегирование существенных элементов налогового регулирования

Наиболее серьёзную конституционно-правовую проблему представляет системное делегирование Законопроектом существенных элементов налогового и таможенно-тарифного регулирования на подзаконный уровень и уровень наднационального органа без установления в самом Законопроекте содержательных рамок такого делегирования.

Согласно пункту 3 новой статьи 392-8 Кодекса, «единая ставка таможенной пошлины в отношении товаров электронной торговли определяется Комиссией». Таким образом, ставка нового обязательного платежа, введённого Законопроектом, полностью выносится за пределы законодательного регулирования и передаётся наднациональному органу. Установление ставок обязательных платежей относится к сфере резерва закона, закреплённого в подпункте 1) пункта 3 статьи 61 Конституции Республики Казахстан, согласно которому законами регулируются важнейшие общественные отношения, затрагивающие права и свободы граждан, в том числе вопросы налогообложения и установления обязательных платежей. Полная передача определения ставки Комиссии без установления в законе предельных значений, методологических рамок или критериев её расчёта создаёт риск нарушения конституционного резерва закона. Вместе с тем данное делегирование может быть обосновано природой ЕАЭС как наднационального объединения с единым таможенным тарифом; данный вопрос требует проверки с учётом

положений Договора о ЕАЭС. Рекомендуется закрепить в Законопроекте хотя бы предельные значения ставки или методологические принципы её определения.

Аналогичная проблема возникает применительно к пункту 1 статьи 392-1 Кодекса в редакции Законопроекта, согласно которому «особенности применения таможенных платежей в отношении таких товаров с учётом пункта 5 статьи 392-8 настоящего Кодекса могут определяться Комиссией». Таможенные платежи относятся к сфере резерва закона, и делегирование Комиссии права определять «особенности» их применения без установления содержательных рамок такого делегирования создаёт риск выхода за пределы конституционно допустимого регулирования. Рекомендуется установить в Законопроекте содержательные критерии и пределы делегирования.

Не менее значимым является вопрос о делегировании оснований возникновения и прекращения обязанности по уплате таможенных пошлин и налогов. Согласно пункту 1 статьи 85 Кодекса в редакции Законопроекта, обязанность по уплате таможенных пошлин и налогов возникает «также при наступлении обстоятельств, определённых в соответствии со статьёй 337 настоящего Кодекса Комиссией и Правительством Республики Казахстан в случаях, предусмотренных Комиссией». Аналогичная конструкция воспроизводится в пункте 6 статьи 65 Кодекса в редакции Законопроекта. Основания возникновения налоговой обязанности являются существенным элементом налогового регулирования, относящимся к резерву закона. Двойное делегирование — Комиссии право определять случаи, Правительству право определять обстоятельства в этих случаях — без установления в законе содержательных рамок создаёт риск нарушения конституционного резерва закона. Повторение данной конструкции в нескольких статьях Кодекса свидетельствует о системном характере проблемы. Рекомендуется провести системный анализ всех норм, делегирующих определение оснований возникновения налоговых обязанностей, на предмет соответствия статье 61 Конституции РК.

Согласно пункту 3 статьи 392-9 Кодекса в редакции Законопроекта, «Комиссия вправе определять обстоятельства, при которых прекращается обязанность по уплате таможенной пошлины». Основания прекращения обязанности по уплате таможенной пошлины являются не менее существенным элементом налогового регулирования, чем основания её возникновения. Передача Комиссии права определять такие основания без установления в законе исчерпывающего перечня или хотя бы принципиальных критериев создаёт риск нарушения конституционного резерва закона. Требуется проверка с учётом положений Договора о ЕАЭС.

2.3. Делегирование определения налоговой базы и дискреция при её установлении

Серьёзную конституционно-правовую проблему представляет совокупность норм Законопроекта, формирующих механизм неограниченной дискреции таможенного органа при определении таможенной стоимости товаров электронной торговли, которая является базой для исчисления таможенных платежей.

Согласно части третьей пункта 18 статьи 392-6 Кодекса в редакции Законопроекта, «в случае, если таможенный орган не располагает точными сведениями, необходимыми для определения таможенной стоимости товаров электронной торговли, предназначенных для реализации физическим лицам, таможенная стоимость таких товаров определяется на основании имеющихся у таможенного органа сведений». Данная норма наделяет таможенный орган правом самостоятельно определять налоговую базу «на основании имеющихся сведений» без установления иерархии методов определения стоимости, требований к качеству и верифицируемости используемых сведений, а также права декларанта оспорить применённый метод. Неограниченная дискреция при определении налоговой базы создаёт риск произвольного завышения платежей и нарушения принципа правовой определённости в налоговых отношениях.

Аналогичная проблема воспроизводится в статье 392-10 Кодекса в редакции Законопроекта. Согласно подпункту 4) пункта 4 данной статьи, основанием для пересмотра таможенной стоимости является ситуация, когда «заявлена значительно более низкая стоимость товаров электронной торговли, приобретённых физическими лицами, по сравнению с рыночной стоимостью аналогичных товаров». Использование оценочной категории «значительно более низкая стоимость» без установления количественных критериев «значительности» наделяет таможенный орган неограниченной дискрецией при решении вопроса о пересмотре налоговой базы. Отсутствие чётких критериев создаёт риск произвольного применения нормы и нарушения принципа правовой определённости. Рекомендуются установить конкретный процентный порог или иной измеримый критерий «значительности».

Согласно пункту 5 статьи 392-10 Кодекса в редакции Законопроекта, «таможенный орган может использовать в том числе сведения, указанные в каталогах и на сайтах иностранных организаций». Формулировка «в том числе» означает открытый перечень источников информации, которые таможенный орган вправе использовать при определении стоимости товаров, что фактически не ограничивает усмотрение органа в выборе источника. Использование данных из каталогов и сайтов иностранных организаций — неформализованных, изменчивых и непроверяемых источников — без установления критериев их отбора, приоритетности и достоверности создаёт риск произвольного завышения таможенной стоимости. В системной связи с подпунктом 4) пункта 4 той же статьи данная норма формирует механизм неограниченной дискреции при определении налоговой базы. Рекомендуются установить критерии допустимости и приоритетности источников информации либо предусмотреть право декларанта оспорить использованный источник.

2.4. Делегирование определения юридических фактов, влекущих прекращение публично-правовых обременений

Согласно подпункту 5) пункта 4 статьи 392-6 Кодекса в редакции Законопроекта, действие таможенной процедуры таможенного склада завершается «наступлением обстоятельств, определяемых Комиссией и (или) уполномоченным органом, до наступления которых товары находятся под таможенным контролем». Данная норма передаёт Комиссии и уполномоченному органу право определять юридические факты, от наступления которых

зависит прекращение режима таможенного контроля над товарами. Определение юридических фактов, влекущих прекращение публично-правового обременения, является существенным элементом правового регулирования и не должно полностью делегироваться подзаконным органам без установления законодательных рамок. Требуется проверка на соответствие принципу правовой определённости.

Аналогичная проблема возникает применительно к подпункту 4) пункта 15 статьи 392-6 и подпункту 2) пункта 2 статьи 392-7 Кодекса в редакции Законопроекта, согласно которым прекращение обязанности по уплате таможенных пошлин связывается с «признанием таможенным органом в порядке, установленном уполномоченным органом, факта уничтожения и (или) безвозвратной утраты товаров». Прекращение обязанности по уплате таможенной пошлины — существенный элемент налогового регулирования, относящийся к резерву закона. Делегирование уполномоченному органу установления порядка признания юридического факта (уничтожения товара), от которого зависит прекращение публично-правовой обязанности по уплате платежей, без установления в законе критериев такого признания создаёт риск произвольного отказа в прекращении обязанности. Рекомендуются закрепить в Законопроекте хотя бы принципиальные критерии признания факта уничтожения или утраты товаров.

2.5. Ограничение прав операторов электронной торговли при допуске к деятельности

Законопроект вводит ряд условий включения в реестр операторов электронной торговли, которые требуют оценки с точки зрения соразмерности ограничений конституционным правам.

Согласно пункту 2 новой статьи 528-2 Кодекса, «размер обеспечения исполнения обязанностей юридического лица, осуществляющего деятельность в сфере таможенного дела, определяется Комиссией». Размер финансового обеспечения является существенным условием допуска к деятельности и непосредственно затрагивает имущественные права юридического лица. Полная передача определения размера такого обеспечения Комиссии без установления в законе предельных значений или методологических принципов его расчёта создаёт риск установления чрезмерного барьера для входа на рынок, что может не вполне согласовываться с принципом соразмерности ограничений, закреплённым в статье 39 Конституции РК.

Согласно подпункту 4) пункта 1 статьи 528-2 Кодекса в редакции Законопроекта, условием включения в реестр является «отсутствие фактов привлечения в течение одного года до дня обращения в территориальный таможенный орган к административной ответственности». Данная норма ограничивает доступ к деятельности оператора электронной торговли на основании любого факта привлечения к административной ответственности в течение года, без указания на характер, тяжесть или сферу правонарушения. Такое широкое ограничение может быть несоразмерным в случаях, когда административное правонарушение не связано с таможенной деятельностью. Рекомендуются конкретизировать, какие именно административные правонарушения (в какой сфере) являются основанием для ограничения.

Согласно подпункту 3) пункта 1 статьи 528-2 Кодекса в редакции Законопроекта, условием включения в реестр является «отсутствие на день регистрации фактов возбуждения в отношении юридического лица процедуры банкротства». Норма устанавливает ограничение уже на стадии возбуждения производства, до признания лица банкротом, что может создавать избыточное ограничение для лиц, в отношении которых производство по делу о банкротстве прекращено или завершено реструктуризацией. Рекомендуется уточнить, распространяется ли данное ограничение на все стадии банкротного производства или только на определённые.

Согласно подпункту 1) пункта 1 статьи 528-2 Кодекса в редакции Законопроекта, оператор электронной торговли обязан иметь сооружения, «оборудованные средствами видеонаблюдения, функционирующими в круглосуточном режиме, позволяющими осуществлять просмотр видеоинформации о происшедших событиях в течение тридцати календарных дней». Само по себе установление таких требований законом является допустимым. Вместе с тем следует проверить соразмерность данного требования для субъектов малого и среднего предпринимательства и наличие альтернативных способов обеспечения таможенного контроля. Рекомендуется рассмотреть возможность дифференциации требований в зависимости от объёма деятельности.

2.6. Приостановление деятельности до вынесения приговора

Согласно подпункту 4) пункта 1 статьи 528-4 Кодекса в редакции Законопроекта, основанием для приостановления деятельности оператора электронной торговли является «возбуждение уголовного дела в отношении физических лиц, являющихся руководителями, главными бухгалтерами оператора электронной торговли». Данная норма устанавливает приостановление деятельности юридического лица на основании факта возбуждения уголовного дела в отношении его руководителей или главных бухгалтеров — то есть до вынесения приговора и установления вины. Это создаёт риск нарушения принципа презумпции невиновности применительно к юридическому лицу, а также несоразмерного ограничения предпринимательской деятельности. Требуется проверка на соответствие статье 77 Конституции РК и принципу соразмерности ограничений, закреплённому в статье 39 Конституции РК.

Согласно пункту 3 статьи 528-4 Кодекса в редакции Законопроекта, «решение о приостановлении деятельности оператора электронной торговли вступает в силу со дня его регистрации в информационной системе таможенных органов». Данная норма устанавливает, что решение о приостановлении деятельности вступает в силу с момента его регистрации в информационной системе таможенных органов — без указания на обязательное уведомление самого оператора. Это создаёт риск ситуации, когда оператор продолжает деятельность, не зная о принятом решении, и несёт ответственность за действия, совершённые в период между регистрацией решения и его фактическим получением. Рекомендуется установить обязательное уведомление оператора одновременно с регистрацией решения.

2.7. Контроль таможенного органа над доступом в частные помещения

Согласно подпункту 9) пункта 1 статьи 528-2 и подпункту 9) пункта 1 статьи 528-7 Кодекса в редакции Законопроекта, оператор электронной торговли обязан «не допускать в сооружения (в помещения, на площадки) посторонних лиц без разрешения таможенных органов». Данная норма обязывает оператора получать разрешение таможенного органа для допуска «посторонних лиц» на свои объекты, фактически передавая таможенному органу контроль над режимом доступа в частные помещения. Понятие «посторонние лица» в Законопроекте не определено, что создаёт риск расширительного толкования. Данное ограничение затрагивает право собственника (законного владельца) самостоятельно определять режим использования своего имущества. Требуется проверка на соразмерность и наличие процедурных гарантий (сроки выдачи разрешения, основания отказа).

2.8. Обращение взыскания на товары как мера принудительного исполнения

Согласно пункту 24 статьи 392-8 Кодекса в редакции Законопроекта, «устанавливается такая мера по взысканию таможенной пошлины в отношении товаров электронной торговли, как обращение взыскания на товары электронной торговли». Обращение взыскания на имущество затрагивает право собственности, гарантированное статьёй 26 Конституции РК. Необходимо проверить, установлены ли в Законопроекте процессуальные гарантии (судебный контроль, уведомление, соразмерность) при применении данной меры, поскольку их отсутствие может создавать риск нарушения конституционных гарантий права собственности.

2.9. Право Комиссии сужать сферу действия национального закона

Согласно пункту 3 статьи 392-1 Кодекса в редакции Законопроекта, «Комиссия вправе определять перечень товаров электронной торговли и (или) категорий товаров электронной торговли, в отношении которых положения настоящей главы не применяются». Данная норма наделяет Комиссию правом произвольно сужать сферу действия специального правового режима, установленного национальным законом РК, путём формирования перечня «исключённых» товаров. Критерии формирования такого перечня в Законопроекте не установлены, что создаёт неограниченную дискрецию наднационального органа в отношении субъектов, подпадающих под действие казахстанского законодательства. Рекомендуются установить содержательные критерии и пределы такого делегирования непосредственно в тексте Законопроекта.

2.10. Право уполномоченного органа устанавливать нормы жёстче, чем у Комиссии

Согласно пункту 4 статьи 392-8 Кодекса в редакции Законопроекта, Комиссией могут определяться нормы ввоза товаров, «в пределах более жёстких, чем определённые Комиссией, норм, устанавливаемых уполномоченным органом». Данная норма наделяет уполномоченный орган правом устанавливать нормы ввоза товаров, более жёсткие по сравнению с базовыми нормами Комиссии, без установления в законе критериев и пределов такого ужесточения. Ограничение количественных норм ввоза товаров физическими лицами затрагивает имущественные права и свободу перемещения товаров;

установление таких ограничений подзаконным актом без законодательных рамок требует проверки на соответствие статьям 39 и 61 Конституции РК.

2.11. Запрет коммерческого использования товаров без критериев

Согласно пункту 2 статьи 392-1 Кодекса в редакции Законопроекта, «товары, ввезённые на таможенную территорию Евразийского экономического союза, таможенные операции в отношении которых совершались с применением особенностей... после их выпуска не должны использоваться в коммерческой деятельности». Запрет использования товаров в коммерческой деятельности является допустимым условием применения льготного таможенного режима. Вместе с тем понятие «коммерческая деятельность» в данном контексте не определено, что создаёт риск расширительного толкования (например, единичная перепродажа товара). Бланкетная ответственность «в соответствии с законами» без указания конкретных составов создаёт правовую неопределённость. Рекомендуется определить критерии «коммерческого использования» и конкретизировать виды ответственности.

2.12. Исключение из реестра по основаниям, связанным с уголовной ответственностью руководителей

Согласно подпункту 7) пункта 1 статьи 528-5 Кодекса в редакции Законопроекта, основанием для исключения из реестра является «вступление в законную силу решения суда о привлечении к уголовной ответственности физических лиц, являющихся руководителями оператора электронной торговли». В отличие от нормы о приостановлении деятельности (статья 528-4), данная норма устанавливает исключение из реестра только после вступления в законную силу приговора суда, что соответствует принципу презумпции невиновности. Вместе с тем норма не конкретизирует, за какие именно преступления (связанные или не связанные с таможенной деятельностью) наступает данное последствие. Рекомендуется ограничить перечень оснований преступлениями, непосредственно связанными с таможенной деятельностью или деятельностью в сфере электронной торговли.

2.13. Годичный запрет на повторное обращение без дифференциации оснований

Согласно пункту 3 статьи 528-5 Кодекса в редакции Законопроекта, «повторное заявление о включении в реестр операторов электронной торговли рассматривается территориальным таможенным органом по истечении одного года». Установление годичного срока ожидания для повторного обращения является ограничением свободы предпринимательской деятельности. Норма не дифференцирует основания исключения из реестра: годичный запрет применяется одинаково как при исключении по формальным основаниям, так и при исключении вследствие грубых нарушений. Рекомендуется предусмотреть дифференцированные сроки ожидания в зависимости от основания исключения из реестра.

2.14. Наделение частного лица квазипубличными полномочиями

Согласно пункту 1 статьи 528-6 Кодекса в редакции Законопроекта, «оператор электронной торговли вправе запрашивать у физических лиц сведения, необходимые для совершения таможенных операций». Само по себе это является допустимым регулированием в рамках договорных отношений между оператором и покупателем. Вместе с тем отсутствие в Законопроекте ограничений на состав запрашиваемых сведений и требований к их защите создаёт риск избыточного сбора персональных данных. Рекомендуются установить в Законопроекте принцип минимальности запрашиваемых сведений и требования к их защите.

2.15. Расширение зон таможенного контроля и полномочий по осмотру

Согласно пункту 1 статьи 404 Кодекса в редакции Законопроекта, зонами таможенного контроля являются в том числе «сооружения, помещения (части помещений) и (или) открытые площадки (части открытых площадок) оператора электронной торговли». Отнесение объектов оператора электронной торговли к зонам таможенного контроля влечёт распространение на них специального правового режима с ограниченным доступом и расширенными полномочиями таможенных органов. Данное регулирование является допустимым с учётом специфики таможенного контроля. Вместе с тем следует проверить, установлены ли в Законопроекте чёткие критерии определения «частей помещений», относимых к зонам контроля, во избежание произвольного расширения зоны контроля.

Согласно пункту 3 статьи 415 Кодекса в редакции Законопроекта, «таможенный осмотр помещений и территорий может проводиться таможенными органами в целях проверки соответствия сооружений оператора электронной торговли требованиям и условиям». Данная норма расширяет основания для проведения таможенного осмотра помещений оператора, добавляя цель «проверки соответствия требованиям и условиям» включения в реестр. Рекомендуются проверить, установлены ли в Законопроекте процедурные гарантии при проведении такого осмотра (уведомление, присутствие представителя оператора, оформление результатов).

2.16. Переходные положения: зависимость сроков от действий третьих лиц

Согласно пункту 7 статьи 569 Кодекса в редакции Законопроекта, переходный период для таможенных представителей составляет «6 месяцев с даты включения в реестр операторов электронной торговли первого оператора электронной торговли, но не более чем в течение 12 месяцев с даты вступления в силу Протокола». Данная норма ставит срок реализации прав таможенных представителей в зависимость от юридического факта — включения в реестр первого оператора электронной торговли, — который является действием третьего лица и не зависит от самих таможенных представителей. Это создаёт правовую неопределённость: если первый оператор будет включён в реестр через 11 месяцев после вступления Протокола в силу, таможенные представители получат лишь 1 месяц переходного периода вместо 6. Рекомендуются установить фиксированный срок переходного периода, не зависящий от действий третьих лиц.

2.17. Неопределённость даты вступления Законопроекта в силу

Согласно статье 2 Законопроекта, «настоящий Закон вводится в действие после вступления в силу Протокола о внесении изменений в Договор о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11 апреля 2017 года, подписанного 25 декабря 2023 года».

Постановка введения в действие национального закона в зависимость от вступления в силу международного акта является нестандартным, но допустимым юридико-техническим решением, обеспечивающим синхронизацию национального и наднационального регулирования. Вместе с тем данная конструкция создаёт правовую неопределённость относительно даты вступления закона в силу, которая не может быть определена заранее. Рекомендуются установить механизм официального уведомления о дате вступления закона в силу.

2.18. Делегирование порядка уведомления и информационных обязанностей

Согласно пункту 10 статьи 392-6 Кодекса в редакции Законопроекта, вывоз товаров из сооружений оператора допускается «после уведомления таможенного органа в порядке, установленном уполномоченным органом». Само по себе делегирование порядка уведомления подзаконному акту является допустимым, однако отсутствие в Законопроекте даже минимальных параметров (форма, срок, способ) создаёт риск произвольного усложнения процедуры. Рекомендуются установить в Законопроекте базовые параметры уведомления.

Согласно пункту 11 статьи 392-6 Кодекса в редакции Законопроекта, право на возврат товаров обусловлено прохождением процедуры идентификации, «порядок которой определяется Комиссией и законодательством Республики Казахстан, в случаях, предусмотренных Комиссией, или в части, не урегулированной Комиссией». Делегирование Комиссии права устанавливать условия реализации права на возврат без законодательных рамок создаёт риск фактического блокирования этого права через подзаконное регулирование. Рекомендуются установить в Законопроекте принципы и критерии идентификации.

2.19. Делегирование реквизитов уплаты и субъектного состава плательщиков

Согласно пункту 13 статьи 392-8 Кодекса в редакции Законопроекта, «таможенная пошлина в отношении товаров электронной торговли уплачивается на счета, определяемые уполномоченным органом». Делегирование уполномоченному органу права определять счета для уплаты таможенной пошлины само по себе является допустимой технической детализацией. Однако отсутствие в Законопроекте требований к публичности, доступности и стабильности таких реквизитов создаёт риск затруднения исполнения обязанности по уплате. Рекомендуются установить требование об официальном опубликовании реквизитов счетов.

Согласно пункту 18 статьи 392-8 Кодекса в редакции Законопроекта, «законами Республики Казахстан может быть установлена возможность исполнения обязанности по

уплате таможенной пошлины в отношении товаров электронной торговли также иными лицами». Открытый субъектный состав лиц, потенциально обязанных уплачивать таможенную пошлину, без указания критериев их определения в данном Законопроекте создаёт правовую неопределённость. Рекомендуется установить хотя бы принципиальные критерии отнесения «иных лиц» к числу плательщиков.

2.20. Делегирование сроков исполнения требований уведомления

Согласно пункту 20 статьи 392-8 Кодекса в редакции Законопроекта, «форма указанного уведомления, порядок и срок исполнения предусмотренных таким уведомлением требований устанавливаются уполномоченным органом». Полное делегирование уполномоченному органу установления формы, порядка и сроков исполнения требований уведомления является допустимым с точки зрения юридической техники. Однако отсутствие в Законопроекте даже минимальных ориентиров по срокам исполнения требований уведомления создаёт риск установления подзаконным актом неразумно коротких сроков. Рекомендуется установить в Законопроекте минимальные гарантии разумности сроков.

2.21. Территориальная привязка места подачи декларации

Нормы Законопроекта, устанавливающие жёсткую территориальную привязку места подачи декларации на товары электронной торговли (для физических лиц — по месту проживания/пребывания, для операторов — по месту регистрации), воспроизводятся в нескольких статьях Законопроекта в идентичной редакции. Рекомендуется проверить, не создаёт ли территориальная привязка по месту проживания физического лица практических затруднений для лиц, временно пребывающих в другом государстве-члене ЕАЭС, и предусмотреть альтернативные механизмы декларирования.

2.22. Делегирование порядка регистрации декларации

Согласно пункту 3 статьи 182 Кодекса в редакции Законопроекта, «регистрация или отказ в регистрации декларации на товары электронной торговли оформляются в порядке, определяемом Комиссией, а в части, не урегулированной Комиссией, — в порядке, определённом уполномоченным органом». Данная конструкция является допустимой, однако создаёт риск правовой неопределённости относительно того, какие именно вопросы урегулированы Комиссией, а какие — нет. Рекомендуется установить в Законопроекте хотя бы предельные сроки регистрации или отказа в регистрации декларации.

2.23. Ответственность оператора через цепочку отсылок

Согласно абзацу третьему пункта 3 статьи 150 Кодекса в редакции Законопроекта, ответственность декларанта не наступает «когда в соответствии с пунктом 5 статьи 528-7 настоящего Кодекса такую ответственность несёт оператор электронной торговли». Норма устанавливает субъекта ответственности через отсылку к иной статье Кодекса, что является допустимым юридико-техническим приёмом. Вместе с тем цепочка отсылок усложняет восприятие нормы и может создавать трудности при правоприменении. Рекомендуется проверить согласованность данной нормы с пунктом 5 статьи 528-7 и при необходимости изложить условия перехода ответственности более чётко.

2.24. Обязанности по отчётности без законодательных рамок

Согласно подпунктам 7) и 8) пункта 1 статьи 528-2 и подпункту 7) пункта 1 статьи 528-7 Кодекса в редакции Законопроекта, оператор электронной торговли обязан «представлять таможенным органам отчётность о таких товарах в порядке, установленном уполномоченным органом». Обязанность по отчётности установлена законом, что является допустимым. Однако полное делегирование уполномоченному органу определения порядка отчётности (включая перечень сведений, форму, периодичность, способ представления) без каких-либо законодательных ориентиров создаёт риск установления избыточных требований к отчётности подзаконным актом. Дополнительно обращает на себя внимание, что отчётность о товарах, приобретённых физическими лицами, затрагивает вопросы персональных данных и конфиденциальности. Рекомендуется установить в Законопроекте хотя бы принципиальный перечень сведений, подлежащих включению в отчётность, а также требования к защите персональных данных физических лиц.

2.25. Бланкетная норма об ответственности оператора

Согласно пункту 5 статьи 528-2 Кодекса в редакции Законопроекта, «оператор электронной торговли несёт ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан». Бланкетная норма об ответственности «в соответствии с законами Республики Казахстан» без указания конкретных видов ответственности и составов правонарушений создаёт правовую неопределённость. Рекомендуется уточнить, к каким именно законам (административное, уголовное, гражданское законодательство) осуществляется отсылка, либо конкретизировать составы нарушений.

2.26. Механизм уплаты платежей через оператора-посредника

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 528-2 Кодекса в редакции Законопроекта, уплата таможенных платежей производится «за счёт денежных средств (денег) декларанта» (пункт 3) и «за счёт денежных средств (денег) физического лица» (пункт 4). Данные нормы устанавливают субъекта уплаты, однако механизм фактической передачи средств через оператора электронной торговли в Законопроекте не детализирован. Это создаёт риск правовой неопределённости относительно ответственности оператора в случае, если физическое лицо не предоставило достаточных средств. Рекомендуется установить в Законопроекте механизм взаимодействия оператора и физического лица при исполнении данной обязанности.

2.27. Открытый перечень обязанностей оператора

Согласно подпункту 12) пункта 1 статьи 528-2 Кодекса в редакции Законопроекта, оператор обязан «соблюдать иные обязанности, установленные настоящим Кодексом». Отсылка к «иным обязанностям, установленным настоящим Кодексом» сама по себе является допустимым юридико-техническим приёмом. Однако в сочетании с обширным и детализированным перечнем обязанностей в предшествующих подпунктах данная норма создаёт правовую неопределённость относительно полного объёма обязанностей оператора. Рекомендуется либо исключить данный подпункт как избыточный, либо конкретизировать, к каким именно статьям Кодекса осуществляется отсылка.

2.28. Неопределённость отсылочной нормы о вывозе без декларирования

Согласно части третьей пункта 5 статьи 392-3 Кодекса в редакции Законопроекта, перевозка вывозимых товаров электронной торговли «осуществляется в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита либо в случае, если это предусмотрено законодательством государств-членов о таможенном регулировании, — без помещения под таможенную процедуру таможенного транзита в случаях и порядке, устанавливаемых таким законодательством». Норма отсылает к «такому законодательству» без конкретизации, к какому именно нормативному акту или уровню регулирования относится данная отсылка. Неопределённость адресата отсылочной нормы создаёт правовую неопределённость для участников таможенных отношений. Рекомендуется конкретизировать, к законодательству какого уровня осуществляется отсылка.

III. Системно-интеграционная экспертиза

3.1. Общая оценка системной согласованности

Законопроект вводит принципиально новый правовой институт — режим товаров электронной торговли — в систему таможенного законодательства Республики Казахстан, которая в значительной мере определяется наднациональным правом ЕАЭС. В целом Законопроект последовательно выстраивает главу 45-1 как *lex specialis* по отношению к общим нормам Кодекса, что является правильным архитектурным решением. Вместе с тем анализ выявляет ряд существенных дефектов системной интеграции: пробелы на стыке таможенного и налогового законодательства, внутренние коллизии между нормами самого Законопроекта, возможные межотраслевые коллизии, а также риски правового вакуума при запуске нового режима.

3.2. Коллизии и пробелы в налоговом блоке

Наиболее значимым системным дефектом является пробел на стыке Таможенного и Налогового кодексов Республики Казахстан. Согласно пункту 4 статьи 74 Кодекса в редакции Законопроекта, «в отношении товаров электронной торговли, приобретённых физическими лицами, подлежат уплате таможенная пошлина в отношении товаров электронной торговли, и налоги — в соответствии с налоговым законодательством Республики Казахстан». Таким образом, Законопроект подробно урегулировал новую таможенную пошлину, однако механизм налогового администрирования (НДС, акцизы) для данной модели в самом Законопроекте не раскрыт. При этом товары электронной торговли выводятся из ряда общих таможенных режимов. Это создаёт риск двойного учёта стоимости, неясности относительно того, кто является налогоплательщиком или налоговым агентом, а также расхождения между декларацией на товары электронной торговли и налоговыми документами. Данная проблема требует прямой синхронизации с Налоговым кодексом РК.

Внутренняя коллизия выявляется между пунктом 16 статьи 392-8 и пунктом 4 статьи 74 Кодекса в редакции Законопроекта. Согласно пункту 16 статьи 392-8, «при уплате таможенной пошлины в отношении товаров электронной торговли таможенные платежи,

указанные в подпунктах 1), 2), 3), 4) пункта 1 статьи 74 настоящего Кодекса, не уплачиваются». Вместе с тем пункт 4 статьи 74 сохраняет обязанность уплаты налогов «в соответствии с налоговым законодательством». Данное соотношение норм может быть истолковано как освобождение от уплаты НДС и акцизов, что противоречит намерению законодателя. Рекомендуется уточнить, что освобождение касается именно «таможенных платежей» по статье 74 пункту 1, но не налогов, взимаемых по налоговому законодательству.

3.3. Возможная межотраслевая коллизия при регулировании вывозных пошлин

Согласно пункту 5 статьи 392-8 Кодекса в редакции Законопроекта, «товары электронной торговли, вывозимые в адрес иностранных физических лиц, вывозятся с уплатой таможенных пошлин в соответствии с законодательством Республики Казахстан о регулировании торговой деятельности». Данная отсылка вызывает серьёзные сомнения с точки зрения системной интеграции: для таможенных пошлин базовой отраслью является таможенное законодательство и право ЕАЭС, а не законодательство о регулировании торговой деятельности. Использование неверной отраслевой привязки создаёт риск межотраслевой коллизии. Рекомендуется проверить корректность данной отсылки и при необходимости заменить её на ссылку на таможенное или тарифное законодательство.

3.4. Коллизия между нормами о частичном выпуске товаров

Внутренняя коллизия выявляется в пункте 6-1 статьи 192 Кодекса в редакции Законопроекта. Абзац первый данного пункта допускает частичный выпуск товаров электронной торговли (выпуск тех товаров, по которым условия соблюдены), тогда как абзац второй требует соблюдения условий выпуска в отношении всех товаров, находящихся в одном отправлении, для применения нормы о частичном выпуске. Данное логическое противоречие между абзацами одного и того же пункта создаёт неопределённость в правоприменении и требует устранения путём согласования содержания абзацев.

3.5. Пробел в регулировании соотношения глав 39 и 45-1 для МПО

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 175 Кодекса в редакции Законопроекта, упрощённый порядок декларирования применяется «в отношении товаров, пересылаемых в международных почтовых отправлениях, за исключением товаров электронной торговли, приобретённых физическими лицами». Данное исключение создаёт пробел: неясно, применяется ли к товарам электронной торговли в МПО специальный режим главы 45-1 или общий режим главы 39. Соотношение глав 39 и 45-1 для МПО с товарами электронной торговли не урегулировано явно. Рекомендуется прямо указать в статье 175 или статье 392-3, что это специальное исключение из общего правила декларирования.

3.6. Дублирование норм об информационном взаимодействии

Нормы статей 528-2 и 528-7 Кодекса в редакции Законопроекта, устанавливающие требование к наличию информационной системы оператора, обеспечивающей взаимодействие с информационной системой таможенных органов, в целом согласованы с

действующей статьёй 25 Кодекса. Вместе с тем различие в формулировках может создавать впечатление о двух разных режимах электронного взаимодействия. Рекомендуются унифицировать формулировки с действующей статьёй 25 Кодекса.

3.7. Делегирование ключевых параметров режима с риском правового вакуума

Ряд ключевых элементов нового режима электронной торговли вынесен за пределы Законопроекта: единая ставка пошлины (статья 392-8 пункт 3), беспошлинные нормы (статья 392-8 пункт 4), размер обеспечения для оператора (статья 528-2 пункт 2). Если соответствующие акты Комиссии и уполномоченного органа не будут приняты синхронно с введением Законопроекта в действие, возникнет правовой вакуум, делающий применение ряда норм невозможным. Рекомендуется добавить переходную норму: положения, зависящие от решений Комиссии и уполномоченного органа, вводятся в действие с даты принятия соответствующих актов либо предусмотреть временный режим.

3.8. Пробел в переходном регулировании для действующих участников рынка

Законопроект не содержит полноценных переходных положений для действующих курьерских, почтовых и складских операторов, которые осуществляют функции, аналогичные функциям операторов электронной торговли, до включения первых операторов в реестр. Рекомендуется дополнить переходные положения правилами для действующих субъектов рынка.

3.9. Отсутствие резервной процедуры при сбое информационной системы

Нормы статей 528-3, 528-4, 528-5 Кодекса в редакции Законопроекта предусматривают совершение всех реестровых действий (подача заявления, принятие решения, уведомление) исключительно «посредством информационной системы» без предусмотренной резервной процедуры на случай технической недоступности системы. Рекомендуется предусмотреть резервный порядок на случай технической недоступности информационной системы для включения, приостановления и исключения из реестра операторов электронной торговли.

3.10. Пробел в регулировании критериев «аналогичного товара»

Согласно пунктам 4–7 статьи 392-10 Кодекса в редакции Законопроекта, таможенный орган определяет стоимость товаров электронной торговли «на основании имеющейся в его распоряжении информации о цене на аналогичные товары», при этом под аналогичным товаром понимается товар, «который приобретён или предлагается на сопоставимых условиях». Отсутствие унифицированной методики определения сопоставимости условий и критериев «аналогичности» создаёт пробел в регулировании, который может приводить к произвольному завышению таможенной стоимости. Рекомендуется установить в Законопроекте или в прямой отсылке к акту Комиссии минимальные критерии сопоставимости «аналогичного товара» и источников ценовой информации.

3.11. Дублирование норм об ответственности декларанта и оператора

Нормы пунктов 3 и 4 статьи 528-7 Кодекса в редакции Законопроекта, устанавливающие, что уплата производится «за счёт денежных средств декларанта» и «за счёт денежных средств физического лица», в сочетании с нормой пункта 3 статьи 150 Кодекса в редакции Законопроекта о переходе ответственности к оператору создают неясность в разграничении ролей плательщика, исполнителя и ответственного лица. Рекомендуется чётко развести в Законопроекте: кто является плательщиком, кто исполняет обязанность технически, и кто несёт ответственность за недостоверные сведения.

3.12. Возможная коллизия с Предпринимательским кодексом

Норма пункта 2 статьи 528-2 Кодекса в редакции Законопроекта, полностью делегирующая Комиссии определение размера финансового обеспечения как ключевого условия допуска к деятельности, создаёт риск коллизии с пунктом 2 статьи 2 Предпринимательского кодекса РК, согласно которому «предпринимательская деятельность может быть ограничена исключительно законами Республики Казахстан». Рекомендуется закрепить в Законопроекте хотя бы рамки: минимальный/максимальный предел, критерии расчёта или ссылку на категории риска.

3.13. Коллизия нормы о вывозе без декларирования с общим правилом

Норма части первой пункта 5 статьи 392-3 Кодекса в редакции Законопроекта, допускающая вывоз товаров электронной торговли «без таможенного декларирования и помещения под таможенные процедуры», создаёт внутреннюю коллизию с общим правилом пункта 1 статьи 175 Кодекса о том, что «товары подлежат таможенному декларированию при их помещении под таможенную процедуру». Рекомендуется прямо указать в статье 175 или статье 392-3, что это специальное исключение из общего правила декларирования.

3.14. Коллизия с законодательством о персональных данных

Норма подпункта 1) пункта 1 статьи 528-2 Кодекса в редакции Законопроекта, предусматривающая «предоставление возможности удалённого доступа органу государственных доходов» к видеоархиву, затрагивает вопросы персональных данных и информационной безопасности. Рекомендуется добавить прямую оговорку о соблюдении соответствующего законодательства РК о персональных данных и информационной безопасности при удалённом доступе к видеоархиву.

3.15. Сводная таблица выявленных системных дефектов

№	Локация	Тип дефекта	Квалификация
1	ст. 74 п. 4	Пробел на стыке с НК РК (механизм НДС/акциза)	Возможное нарушение
2	ст. 392-8 п. 16 / ст. 74 п. 4	Внутренняя коллизия (освобождение от налогов)	Рекомендация
3	ст. 392-8 п. 5	Возможная межотраслевая коллизия (отсылка к закону о торговле)	Возможное нарушение

4	ст. 192 п. 6-1 абз. 1 и 2	Внутренняя коллизия (частичный выпуск)	Дефект
5	ст. 175 п. 4 пп. 3)	Пробел (соотношение глав 39 и 45-1 для МПО)	Рекомендация
6	ст. 528-2, 528-7 / ст. 25	Дублирование норм об ИС	Рекомендация
7	ст. 392-8 п. 3, 4; ст. 528-2 п. 2	Риск правового вакуума при запуске	Возможное нарушение
8	ст. 392-4 п. 1, ст. 569 п. 7	Пробел переходного регулирования	Рекомендация
9	ст. 528-3–528-5	Отсутствие резервной процедуры при сбое ИС	Рекомендация
10	ст. 392-10 п. 4–7	Пробел (критерии «аналогичного товара»)	Рекомендация
11	ст. 528-7 п. 3, 4 / ст. 150 п. 3	Дублирование/размывание ролей	Рекомендация
12	ст. 528-2 п. 2 / ПК РК ст. 2 п. 2	Возможная коллизия с ПК РК	Возможное нарушение
13	ст. 392-3 п. 5 / ст. 175	Внутренняя коллизия-исключение	Рекомендация
14	ст. 528-2 п. 1 пп. 1)	Межотраслевая неполнота (данные/ИБ)	Рекомендация
15	Статья 2 проекта	Пробел/риск вакуума при введении в действие	Возможное нарушение

IV. Юридино-техническая экспертиза

4.1. Соответствие требованиям Закона РК «О правовых актах»

4.1.1. Структурные дефекты

Наиболее критическим структурным дефектом Законопроекта является отсутствие в представленном тексте статьи 2, содержащей заключительные положения с датой введения в действие и перечнем утрачивающих силу актов. Согласно статье 23 Закона РК «О правовых актах», закон должен содержать заключительные положения. Отсутствие данной статьи является критическим структурным дефектом, делающим Законопроект неполным. Вместе с тем из контекста Законопроекта следует, что статья 2 предусматривает введение в действие после вступления в силу Протокола о внесении изменений в Договор о ТК ЕАЭС от 25 декабря 2023 года; данная норма должна быть явно включена в текст.

Текст пункта 39 статьи 1 Законопроекта, излагающего главу 45-1 в новой редакции, обрывается на статье 392-7, не завершая её: подпункт 7) пункта 2 статьи 392-7 содержит текст «размещение на временное хранение или помещение под одну из таможенных про» — норма обрывается на полуслове. Данный дефект делает соответствующую норму неприменимой и требует немедленного восстановления полного текста.

Вводная часть статьи 1 Законопроекта не содержит полных реквизитов изменяемого Кодекса (дата принятия и номер). Согласно статье 22 Закона РК «О правовых актах», для закона об изменениях обязательно указание полных реквизитов изменяемого акта. Рекомендуются добавить: «Кодекс Республики Казахстан от 26 декабря 2017 года № 123-VI ЗРК».

4.1.2. Дефекты понятийного аппарата

Серьёзным дефектом понятийного аппарата является тавтологическое определение в подпункте 11-1) пункта 1 статьи 3 Кодекса в редакции Законопроекта: «товары электронной торговли — товары электронной торговли, предназначенные для реализации физическим лицам, и товары электронной торговли, приобретённые физическими лицами». Данное определение нарушает требование статьи 24 Закона РК «О правовых актах» о недопустимости определения понятия через само себя (тавтология). Родовое понятие (подпункт 11-1) определяется через два видовых (подпункты 11-2 и 11-3), при этом родовое определение не несёт самостоятельной нормативной нагрузки. Рекомендуются либо исключить подпункт 11-1 как избыточный, либо дать содержательное родовое определение, раскрывающее сущность понятия «товары электронной торговли».

В подпункте 11-2) пункта 1 статьи 3 Кодекса в редакции Законопроекта термин «электронная торговая площадка» используется в тексте Кодекса, однако нигде в Законопроекте не определён. Отсутствие определения ключевого термина, на котором строится весь новый правовой режим, является существенным дефектом понятийного аппарата. Рекомендуются определить термин «электронная торговая площадка» непосредственно в Кодексе или дать чёткую отсылку на закон «О регулировании торговой деятельности» с указанием конкретной статьи.

В подпункте 11-3) пункта 1 статьи 3 Кодекса в редакции Законопроекта конструкция «либо сделки между физическим лицом, постоянно или временно проживающим (временно пребывающим) на территории государства, не являющегося членом Евразийского экономического союза, и лицом государства-члена» в середине определения создаёт логическую неоднозначность — неясно, является ли это альтернативой всей предшествующей конструкции или только её части. Рекомендуются переработать структуру определения для устранения логической неоднозначности.

4.1.3. Синтаксические дефекты

В подпункте 11-2) пункта 1 статьи 3 Кодекса в редакции Законопроекта нарушен порядок слов: причастный оборот «ввозимые на таможенную территорию Евразийского экономического союза» оторван от определяемого слова «товары» запятой, что создаёт синтаксическую двусмысленность. Рекомендуются устранить данный синтаксический дефект путём перестановки слов.

В пункте 4 статьи 148 Кодекса в редакции Законопроекта допущена грамматическая ошибка: «части второго настоящего пункта» вместо «части второй настоящего пункта» (нарушение согласования рода прилагательного с существительным «части» женского рода). Данная ошибка требует исправления.

В пункте 11 статьи 180 Кодекса в редакции Законопроекта конструкция с вложенными скобками внутри предложения («за исключением случая, когда декларация на товары электронной торговли подаётся на бумажном носителе в случае, указанном в пункте 5 статьи 175 настоящего Кодекса (сопровождается представлением таможенному органу документов, подтверждающих полномочия лица, подающего декларацию на товары электронной торговли)») нарушает требование ясности и краткости изложения. Содержимое скобок является самостоятельной нормой и должно быть оформлено отдельным предложением или абзацем.

В пункте 11 статьи 392-6 Кодекса в редакции Законопроекта конструкция «в порядке, определяемом Комиссией и законодательством Республики Казахстан, в случаях, предусмотренных Комиссией, или в части, не урегулированной Комиссией» является избыточно сложной и допускает неоднозначное толкование соотношения компетенции Комиссии и национального законодательства. Рекомендуется упростить данную конструкцию.

4.1.4. Отсылочные и бланкетные нормы

Законопроект содержит значительное число отсылочных и бланкетных норм. Выявлено 9 случаев делегирования без указания рамок. Наиболее проблематичными являются следующие.

Согласно абзацу третьему пункта 3 статьи 392-4 Кодекса в редакции Законопроекта, «сведения, подлежащие указанию в декларации на товары электронной торговли, определяются Комиссией при установлении порядка заполнения такой таможенной декларации». Полное делегирование состава сведений декларации Комиссии без указания хотя бы минимального перечня обязательных сведений в Кодексе создаёт правовой вакуум до принятия решения Комиссии. Рекомендуется закрепить базовый перечень сведений непосредственно в Кодексе.

Согласно пункту 2-1 статьи 150 Кодекса в редакции Законопроекта, «положения пункта 2 настоящей статьи применяются с учётом положений пунктов 3 и 4 статьи 528-7 настоящего Кодекса». Данная норма-отсылка не указывает существа изъятия — неясно, в чём именно состоит «учёт» положений статьи 528-7. Рекомендуется либо изложить существо изъятия непосредственно, либо указать конкретные аспекты, которые применяются иначе.

Согласно пункту 10 статьи 339 Кодекса в редакции Законопроекта, «положения настоящей главы не применяются в отношении товаров электронной торговли». Полное исключение главы 39 в отношении товаров электронной торговли без указания, применяются ли нормы главы 39 субсидиарно в части, не урегулированной главой 45-1, создаёт пробел для ситуаций, прямо не предусмотренных главой 45-1. Рекомендуется уточнить данный вопрос.

4.1.5. Дефекты юридической техники в отдельных нормах

Согласно подпункту 2) пункта 2 статьи 56 Кодекса в редакции Законопроекта, «товары перемещаются через таможенную границу Евразийского экономического союза в

соответствии с главами 39 и 45-1 (в отношении товаров электронной торговли, приобретённых физическими лицами) настоящего Кодекса». Уточнение в скобках «(в отношении товаров электронной торговли, приобретённых физическими лицами)» относится только к главе 45-1, однако синтаксически может быть прочитано как относящееся к обеим главам. Рекомендуется разделить ссылки.

Перечни статей в абзаце втором пункта 6 статьи 65 и в пункте 3 статьи 83 Кодекса в редакции Законопроекта содержат разный состав статей (в пункте 3 статьи 83 добавлены статьи 371, 378), что требует проверки согласованности. Аналогичная несогласованность выявляется между пунктом 1 статьи 85 (ссылка на «пункт 14 статьи 392-6») и подпунктом 1) пункта 2 статьи 85 (ссылка на «пункт 15 статьи 392-6»): необходимо верифицировать, речь идёт о разных пунктах (возникновение и прекращение обязанности) или об ошибке нумерации.

Согласно подпунктам 1) пункта 9 статьи 86 и подпункту 1) пункта 9 статьи 137 Кодекса в редакции Законопроекта, тексты данных подпунктов идентичны дословно. При внесении изменений в оба пункта одновременно целесообразно рассмотреть возможность единой отсылочной нормы во избежание рассинхронизации при последующих изменениях.

Согласно абзацу третьему пункта 3 статьи 150 Кодекса в редакции Законопроекта, исключение ответственности декларанта при её переходе к оператору не сопровождается нормой о том, сохраняется ли при этом солидарная ответственность или происходит полная замена субъекта ответственности. Механизм перехода ответственности не раскрыт.

Согласно пункту 6-1 статьи 192 Кодекса в редакции Законопроекта, норма устанавливает частичный выпуск, однако не определяет правовые последствия для товаров, условия выпуска которых не соблюдены: задерживаются ли они, возвращаются, помещаются на временное хранение.

Согласно пункту 1 статьи 176 Кодекса в редакции Законопроекта, ссылка на «часть первую пункта 3 статьи 392-4» требует уточнения, поскольку деление на «части» в тексте проекта явно не обозначено.

Согласно пункту 13 статьи 392-6 Кодекса в редакции Законопроекта, срок «не позднее 15-го числа следующего месяца» не согласован со сроком действия таможенной процедуры таможенного склада (до 3 лет): при приобретении товара в последний день срока действия процедуры срок подачи декларации может выходить за пределы срока процедуры.

Согласно подпункту 2) пункта 17 статьи 392-6 Кодекса в редакции Законопроекта, формулировка «последний день таких сроков» при наличии двух сроков в пункте 13 (общий срок и срок при отказе в выпуске) создаёт неопределённость — какой именно «последний день» является сроком уплаты в каждом конкретном случае.

Согласно пункту 7 подпункту 1) статьи 392-6 Кодекса в редакции Законопроекта, срок «не позднее 15-го числа» для случая исключения из реестра не содержит исключения для случая возврата товара (предусмотренного пунктом 11), что создаёт коллизию: при

возврате товара оператор, исключённый из реестра, обязан подать декларацию, но товар возвращён.

Согласно подпункту 1) пункта 2 статьи 158 Кодекса в редакции Законопроекта, уточнение «в отношении товаров, указанных в пункте 3 настоящей статьи» синтаксически может относиться только к транзитной декларации или ко всем трём видам деклараций. Рекомендуются уточнить синтаксическую конструкцию.

Согласно пункту 9 статьи 193 Кодекса в редакции Законопроекта, перечисление «декларанту, таможенному представителю или оператору электронной торговли» через «или» означает направление уведомления только одному из них; при этом не установлен приоритет адресата и не определено, кому направляется уведомление, если декларантом является физическое лицо.

Нормы пунктов 7 статьи 241 и 9 статьи 242 Кодекса в редакции Законопроекта дублируют друг друга в части указания на применение статьи 392-6. При наличии специальной главы 45-1 достаточно одной отсылочной нормы.

Норма пункта 18 статьи 216 Кодекса в редакции Законопроекта дублирует исключение, уже вытекающее из специального регулирования статьи 392-7.

Согласно абзацу третьему пункта 2 статьи 392-3 Кодекса в редакции Законопроекта, ссылка на «подпункт 5) пункта 1 статьи 507» не верифицирована; необходимо подтвердить, что указанный подпункт регулирует именно условия хранения смешанных товаров.

Согласно части первой пункта 5 статьи 392-3 Кодекса в редакции Законопроекта, не установлен срок, в течение которого таможенный орган обязан выдать разрешение на вывоз; отсутствуют основания для отказа в выдаче разрешения; не определены последствия бездействия таможенного органа.

При изложении главы 45-1 в новой редакции (пункт 39 статьи 1 Законопроекта) должно быть указано полное наименование главы в действующей редакции; в тексте Законопроекта наименование главы 45-1 в действующей редакции не приведено для сравнения.

V. Антикоррупционная экспертиза

5.1. Методологические рамки

Антикоррупционная экспертиза проведена в соответствии с требованиями статьи 7 Закона Республики Казахстан «О противодействии коррупции» и Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. Поскольку верификация вышестоящих норм в рамках настоящей экспертизы не была завершена, максимальный уровень квалификации выявленных факторов — «возможное нарушение». Выявленные коррупциогенные факторы сгруппированы по типам.

5.2. Выявленные коррупциогенные факторы

5.2.1. Широта дискреционных полномочий при определении налоговой базы

Наиболее значимым коррупциогенным фактором является совокупность норм, формирующих механизм неограниченной дискреции таможенного органа при определении таможенной стоимости товаров электронной торговли.

Согласно части третьей пункта 18 статьи 392-6 Кодекса в редакции Законопроекта, «таможенная стоимость таких товаров определяется на основании имеющихся у таможенного органа сведений». Данная норма наделяет таможенный орган правом самостоятельно определять налоговую базу без установления иерархии методов, требований к качеству и верифицируемости используемых сведений, а также права декларанта оспорить применённый метод. Отсутствие чётких критериев создаёт условия для произвольного завышения таможенной стоимости и является существенным коррупциогенным фактором.

Согласно подпункту 4) пункта 4 статьи 392-10 Кодекса в редакции Законопроекта, основанием для пересмотра таможенной стоимости является ситуация, когда «заявлена значительно более низкая стоимость товаров электронной торговли по сравнению с рыночной стоимостью аналогичных товаров». Использование оценочной категории «значительно более низкая стоимость» без установления количественных критериев «значительности» наделяет таможенный орган неограниченной дискрецией при решении вопроса о пересмотре налоговой базы.

Согласно пункту 5 статьи 392-10 Кодекса в редакции Законопроекта, «таможенный орган может использовать в том числе сведения, указанные в каталогах и на сайтах иностранных организаций». Формулировка «в том числе» означает открытый перечень источников информации без критериев их отбора, приоритетности и достоверности, что создаёт условия для произвольного выбора источника, дающего наиболее высокую стоимость.

Рекомендуется установить иерархию методов определения таможенной стоимости, закрытый перечень допустимых источников информации, конкретный процентный порог «значительности» занижения стоимости, а также право декларанта оспорить применённый метод и использованный источник.

5.2.2. Дискреционные полномочия при допуске к деятельности и контроле

Согласно подпункту 9) пункта 1 статьи 528-2 и подпункту 9) пункта 1 статьи 528-7 Кодекса в редакции Законопроекта, оператор электронной торговли обязан «не допускать в сооружения (в помещения, на площадки) посторонних лиц без разрешения таможенных органов». Данная норма устанавливает разрешительный порядок допуска лиц в частные помещения без установления критериев выдачи разрешения, сроков его рассмотрения и оснований для отказа. Отсутствие указанных параметров создаёт риск использования данного полномочия как инструмента давления на оператора.

Согласно пункту 5 статьи 392-3 Кодекса в редакции Законопроекта, вывоз товаров допускается «с разрешения таможенного органа» без установления критериев выдачи

такого разрешения, сроков его рассмотрения и оснований для отказа. Аналогичная проблема выявляется применительно к таможенному осмотру помещений оператора (пункт 3 статьи 415 Кодекса в редакции Законопроекта): норма расширяет основания для осмотра без установления оснований, периодичности, сроков проведения и процедурных гарантий для оператора.

Рекомендуется установить критерии и сроки выдачи разрешений, основания для отказа, а также процедурные гарантии при проведении таможенного осмотра.

5.2.3. Неопределённые делегирования без законодательных рамок

Согласно подпунктам 7) и 8) пункта 1 статьи 528-2 Кодекса в редакции Законопроекта, порядок представления отчётности оператором электронной торговли полностью делегирован уполномоченному органу без определения предмета, объёма, формы и периодичности отчётности непосредственно в законе. Аналогичная проблема выявляется применительно к подпункту 10) пункта 1 статьи 528-2 («выполнять требования таможенных органов в отношении доступа должностных лиц» без конкретизации пределов таких требований).

Согласно пункту 3 статьи 182 Кодекса в редакции Законопроекта, двухуровневое делегирование порядка регистрации декларации (Комиссия → уполномоченный орган в части, не урегулированной Комиссией) без чёткого разграничения сфер компетенции создаёт риск конкурирующего регулирования.

Согласно пункту 6 статьи 183 Кодекса в редакции Законопроекта, Комиссия наделяется дискреционным правом определять случаи изменения сведений в транзитной декларации после выпуска товаров без установления в законе каких-либо ограничений или принципов такого определения.

Согласно пункту 9 статьи 185 Кодекса в редакции Законопроекта, факультативный характер делегирования («вправе») означает, что Комиссия вправе, но не обязана устанавливать особенности таможенных операций при предварительном декларировании. Рекомендуется предусмотреть субсидиарное регулирование уполномоченным органом при отсутствии акта Комиссии.

Согласно пункту 10 статьи 180 Кодекса в редакции Законопроекта, «представляют их таможенным органам иным способом в порядке, определённом уполномоченным органом» — открытая формулировка «иным способом» без каких-либо законодательных ориентиров создаёт риск установления на подзаконном уровне обременительных или технически недоступных способов представления документов.

5.2.4. Оценочные категории без критериев

Согласно пункту 2 статьи 392-1 Кодекса в редакции Законопроекта, запрет использования товаров «в коммерческой деятельности» установлен без определения критериев «коммерческой деятельности» в данном контексте. Отсутствие чётких критериев создаёт риск расширительного толкования запрета таможенными органами, что может использоваться как инструмент давления на физических лиц — получателей товаров.

Согласно пункту 7 статьи 392-10 Кодекса в редакции Законопроекта, определение «аналогичного товара» через открытый перечень характеристик с завершающей формулировкой «и иным характеристикам» создаёт правовую неопределённость: таможенный орган вправе признать товар аналогичным по любому произвольно выбранному критерию. Рекомендуется либо закрыть перечень характеристик, либо установить критерии существенности при сопоставлении.

5.2.5. Бланкетные нормы, допускающие произвольное толкование

Согласно подпункту 12) пункта 1 статьи 528-2 Кодекса в редакции Законопроекта, оператор обязан «соблюдать иные обязанности, установленные настоящим Кодексом» — открытый перечень обязанностей без их конкретизации создаёт правовую неопределённость относительно полного объёма обязанностей оператора.

Согласно пункту 5 статьи 528-2 Кодекса в редакции Законопроекта, «оператор электронной торговли несёт ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан» — бланкетная норма без указания конкретных видов ответственности и составов правонарушений создаёт правовую неопределённость.

Согласно пункту 18 статьи 392-8 Кодекса в редакции Законопроекта, «законами Республики Казахстан может быть установлена возможность исполнения обязанности по уплате таможенной пошлины также иными лицами» — открытый субъектный состав плательщиков без критериев их определения создаёт правовую неопределённость.

5.2.6. Неопределённость переходных положений

Согласно статье 2 Законопроекта, введение закона в действие привязано к вступлению в силу международного протокола без указания конкретной даты или предельного срока ожидания. Это создаёт правовую неопределённость: участники рынка не могут заблаговременно подготовиться к применению новых норм.

Согласно пункту 7 статьи 569 Кодекса в редакции Законопроекта, переходный срок для таможенных представителей привязан к дате включения в реестр первого оператора электронной торговли, что является действием третьего лица. Рекомендуется предусмотреть обязательное официальное опубликование соответствующих дат.

5.2.7. Дополнительные коррупциогенные факторы

Согласно пункту 9 статьи 193 Кодекса в редакции Законопроекта, уведомление о продлении срока выпуска товаров направляется «декларанту, таможенному представителю или оператору электронной торговли» без установления формы уведомления и последствий нарушения таможенным органом установленного срока уведомления. Рекомендуется уточнить форму уведомления и последствия нарушения срока.

Согласно части второй пункта 2 статьи 392-3 Кодекса в редакции Законопроекта, допускается временное хранение товаров в сооружениях другого оператора электронной торговли без установления условий такого хранения (уведомление таможенного органа, ответственность сторон, требования к сооружениям). Рекомендуется установить минимальные условия временного хранения у другого оператора.

Согласно подпункту 5) пункта 4 статьи 392-6 Кодекса в редакции Законопроекта, основания прекращения таможенной процедуры полностью делегированы Комиссии и уполномоченному органу без законодательных рамок, что создаёт неопределённость в вопросе о том, когда именно прекращается таможенный контроль.

Согласно подпункту 7) пункта 2 статьи 392-7 Кодекса в редакции Законопроекта, текст нормы обрывается на полуслове «про», что делает норму неприменимой и создаёт правовой вакуум.

Согласно пункту 1 статьи 392-1 Кодекса в редакции Законопроекта, факультативный характер делегирования Комиссии («могут определяться») означает возможность отсутствия регулирования особенностей таможенных операций, процедур и платежей для товаров электронной торговли. Рекомендуются предусмотреть субсидиарное регулирование или срок принятия актов Комиссией.

VI. Гендерная экспертиза

6.1. Гендерный профиль Законопроекта

Законопроект относится к категории гендерно-нейтральных нормативных правовых актов: он направлен на регулирование технических и процедурных аспектов трансграничной электронной торговли и оперирует категориями «физическое лицо», «декларант» и «оператор электронной торговли», не устанавливая прямых различий по признаку пола. Упоминание принципа равенства в преамбуле или целях Законопроекта отсутствует; использование гендерной статистики в обосновании не выявлено. Прямых дискриминационных норм не обнаружено. Вместе с тем специфика сферы электронной торговли (высокая доля женщин среди покупателей и самозанятых в микро-ритейле) предполагает наличие косвенного гендерного воздействия.

6.2. Выявленные проблемы

Косвенное воздействие на самозанятых женщин. Согласно пункту 2 статьи 392-1 Кодекса в редакции Законопроекта, «товары, ввезённые на таможенную территорию Евразийского экономического союза... после их выпуска не должны использоваться в коммерческой деятельности». Учитывая, что в Республике Казахстан значительная доля микро-бизнеса в сфере электронной торговли представлена женщинами, отсутствие чётких критериев отличия «личного пользования» от «коммерции» создаёт риск субъективного давления на самозанятых женщин при правоприменении. Данная проблема пересекается с замечанием конституционно-правовой экспертизы об отсутствии критериев «коммерческого использования». Рекомендуются предусмотреть чёткие критерии отличия «личного пользования» от «коммерции», чтобы избежать субъективного давления на самозанятых.

Требования к круглосуточному режиму работы. Согласно подпункту 1) пункта 1 статьи 528-2 Кодекса в редакции Законопроекта, сооружения оператора электронной торговли должны быть «оборудованы средствами видеонаблюдения, функционирующими в

круглосуточном режиме». Круглосуточный режим работы складов операторов электронной торговли требует привлечения персонала в ночные смены. Рекомендуется дополнить соответствующие нормы отсылкой на соблюдение гарантий Трудового кодекса РК для лиц с семейными обязанностями.

Лингвистический анализ. По всему тексту Законопроекта используются термины «декларант», «плательщик», «оператор», «руководитель» исключительно в мужском роде. Данная практика является стандартной для официально-делового стиля, однако не в полной мере отвечает принципам гендерно-ориентированного языка. Рекомендуется использовать гендерно-нейтральные конструкции или уточнить в общих положениях, что термины применяются к лицам обоих полов. В частности, в статье 528-5 пункте 1 подпункте 7) рекомендуется заменить «физических лиц, являющихся руководителями» на «лиц, занимающих руководящие должности».

6.3. Оценка гендерного воздействия

Общее гендерное воздействие Законопроекта оценивается как нейтральное. Законопроект не ограничивает доступ к статусу «оператора» или «декларанта» по признаку пола; условия уплаты пошлин и декларирования товаров электронной торговли идентичны для мужчин и женщин; документ не закрепляет традиционных гендерных ролей. Вместе с тем выявлен потенциал косвенного влияния на самозанятых женщин в сфере микро-ритейла.

6.4. Рекомендации по гендерной составляющей

Рекомендуется обязать операторов электронной торговли вести статистику получателей товаров с разбивкой по полу (гендерно-дезинтегрированные данные), что позволит в будущем оценить влияние таможенных пошлин на потребительское поведение женщин и мужчин. При разработке подзаконных актов (критериев отнесения товаров к коммерческим) необходимо учитывать структуру «женского» импорта (товары для детей, косметика, одежда), чтобы исключить риск признания мелких партий товаров для расширенной семьи «коммерческими партиями».

VII. Делегирующие и отсылочные нормы

№	Статья	Кому делегирует	Что делегирует	Рамки в законе	Оценка
1	Ст. 392-1 п. 1	Комиссия	Особенности таможенных операций и платежей при вывозе	Отсутствуют	Риск вакуума
2	Ст. 392-1 п. 3	Комиссия	Перечень товаров, исключённых из режима	Отсутствуют	Возможное нарушение
3	Ст. 392-3 п. 5	Законодательство государственных органов	Порядок вывоза без транзита	Отсутствуют	Неопределённость

4	Ст. 392-4 п. 3	Комиссия	Состав сведений декларации	Отсутствую т	Риск вакуума
5	Ст. 392-6 п. 4 пп. 5)	Комиссия и уполномоченный орган	Обстоятельства прекращения процедуры	Отсутствую т	Возможное нарушение
6	Ст. 392-6 п. 10	Уполномоченный орган	Порядок уведомления при вывозе	Отсутствую т	Рекомендация
7	Ст. 392-6 п. 11	Комиссия + законодательство РК	Порядок идентификации при возврате	Отсутствую т	Рекомендация
8	Ст. 392-6 п. 15 пп. 4); ст. 392-7 п. 2 пп. 2)	Уполномоченный орган	Порядок признания факта уничтожения	Отсутствую т	Возможное нарушение
9	Ст. 392-8 п. 3	Комиссия	Единая ставка пошлины	Отсутствую т	Возможное нарушение
10	Ст. 392-8 п. 4	Уполномоченный орган	Нормы жёстче, чем у Комиссии	Отсутствую т	Возможное нарушение
11	Ст. 392-8 п. 13	Уполномоченный орган	Счета для уплаты пошлины	Частичные	Рекомендация
12	Ст. 392-8 п. 20	Уполномоченный орган	Форма, порядок и срок уведомления	Отсутствую т	Возможное нарушение
13	Ст. 392-9 п. 3	Комиссия	Обстоятельства прекращения обязанности	Отсутствую т	Возможное нарушение
14	Ст. 528-2 п. 2	Комиссия	Размер финансового обеспечения	Отсутствую т	Возможное нарушение
15	Ст. 528-2 п. 1 пп. 7), 8)	Уполномоченный орган	Порядок отчётности	Отсутствую т	Рекомендация
16	Ст. 180 п. 10	Уполномоченный орган	Иные способы представления документов	Отсутствую т	Рекомендация
17	Ст. 182 п. 3	Комиссия + уполномоченный орган	Порядок регистрации декларации	Отсутствую т	Рекомендация
18	Ст. 65 п. 6; ст. 85 п. 1	Комиссия + Правительство	Обстоятельства возникновения налоговой обязанности	Отсутствую т	Возможное нарушение

Вывод: Законопроект содержит не менее 18 делегирующих норм, из которых подавляющее большинство лишено содержательных законодательных рамок. Особую озабоченность вызывают нормы, делегирующие существенные элементы налогового регулирования (ставки, основания возникновения и прекращения обязанности, размер обеспечения) на подзаконный и наднациональный уровень без установления в законе предельных значений или методологических принципов. Ряд делегирований создаёт риск правового вакуума при отсутствии соответствующих актов Комиссии или уполномоченного органа.

VIII. Переходные и заключительные положения

- **Срок введения в действие:** Законопроект вводится в действие после вступления в силу Протокола о внесении изменений в Договор о ТК ЕАЭС от 25 декабря 2023 года — дата не определена заранее, что создаёт правовую неопределённость.
- **Отменяемые акты:** Не указаны — возможен правовой вакуум при наличии ранее действовавшего регулирования.
- **Переходный период:** Предусмотрен частично (статья 569 пункт 7 — для таможенных представителей), однако привязан к действиям третьих лиц; для действующих участников рынка (курьерские, почтовые, складские операторы) переходный период не предусмотрен.
- **Ретроактивность:** Не выявлена.
- **Срок приведения подзаконных актов:** Не указан — существенный дефект, поскольку значительная часть норм Законопроекта зависит от принятия актов Комиссии и уполномоченного органа.
- **Правовой вакуум:** Выявлен — нормы, зависящие от актов Комиссии (ставка пошлины, беспошлинные нормы, состав сведений декларации), не могут применяться до принятия соответствующих актов; переходный механизм отсутствует.
- **Статья 2 (заключительные положения):** В представленном тексте Законопроекта отсутствует — критический структурный дефект.

IX. Выводы

1. **Концепция Законопроекта** является обоснованной и отвечает актуальным потребностям правового регулирования трансграничной электронной торговли. Введение специального правового режима для товаров электронной торговли, института оператора электронной торговли и нового вида таможенного платежа соответствует международным тенденциям и обязательствам Республики Казахстан в рамках ЕАЭС. Вместе с тем в представленной редакции Законопроект содержит значительное число существенных правовых дефектов, требующих устранения до его принятия.
2. **Конституционность:** Выявлено 28 зон конституционного риска, из которых 16 квалифицированы как возможные нарушения. Наиболее серьёзными являются: системное делегирование существенных элементов налогового регулирования (ставки пошлины, основания возникновения и прекращения налоговой обязанности) на

подзаконный и наднациональный уровень без законодательных рамок; неограниченная дискреция таможенного органа при определении налоговой базы; приостановление деятельности юридического лица до вынесения приговора в отношении его руководителей.

3. **Системная интеграция:** Выявлено 15 дефектов системной интеграции, из которых 5 квалифицированы как возможные нарушения. Наиболее острыми являются: пробел на стыке Таможенного и Налогового кодексов в части механизма администрирования НДС и акцизов; риск правового вакуума при запуске нового режима вследствие отсутствия переходных норм для ключевых параметров, зависящих от актов Комиссии; возможная межотраслевая коллизия в части отсылки к законодательству о регулировании торговой деятельности при регулировании вывозных пошлин.
4. **Юридикто-техническое качество:** Оценивается как низкое. Выявлено 39 дефектов юридической техники, из которых 14 являются формальными дефектами, требующими немедленного исправления. Критическими являются: обрыв текста нормы на полуслове в подпункте 7) пункта 2 статьи 392-7; отсутствие статьи 2 (заключительные положения); тавтологическое определение «товаров электронной торговли»; логическое противоречие между абзацами пункта 6-1 статьи 192; отсутствие полных реквизитов изменяемого Кодекса.
5. **Антикоррупционная экспертиза:** Выявлено 10 возможных нарушений и 22 рекомендации. Основными коррупциогенными факторами являются: неограниченная дискреция таможенного органа при определении таможенной стоимости товаров электронной торговли; разрешительный порядок допуска лиц в частные помещения без критериев выдачи разрешения; оценочные категории без количественных критериев («значительно более низкая стоимость», «аналогичный товар»); полное делегирование порядка отчётности без законодательных рамок.
6. **Гендерная экспертиза:** Прямых дискриминационных норм не выявлено. Законопроект является гендерно-нейтральным. Выявлены риски косвенного воздействия на самозанятых женщин в сфере микро-ритейла вследствие отсутствия чётких критериев «коммерческого использования» товаров. Выявлены лингвистические замечания, связанные с использованием терминов исключительно в мужском роде.
7. **Переходные положения** содержат существенные дефекты: отсутствие перечня отменяемых актов, отсутствие срока приведения подзаконных актов в соответствие, зависимость переходного периода для таможенных представителей от действий третьих лиц, отсутствие переходных норм для действующих участников рынка.
8. **Делегирующие нормы** в количестве не менее 18 в подавляющем большинстве лишены содержательных законодательных рамок, что создаёт системный риск правовой неопределённости и произвольного правоприменения.

X. Рекомендации

9. **Немедленно** восстановить полный текст подпункта 7) пункта 2 статьи 392-7 Кодекса в редакции Законопроекта — норма обрывается на полуслове «про» и является неприменимой.

10. **Немедленно** добавить статью 2 Законопроекта с заключительными положениями, включающими дату введения в действие (с привязкой к вступлению в силу Протокола ЕАЭС от 25 декабря 2023 года), перечень утрачивающих силу актов и срок приведения подзаконных актов в соответствие.
11. **Немедленно** добавить полные реквизиты изменяемого Кодекса (26 декабря 2017 года № 123-VI ЗРК) в вводную часть статьи 1 Законопроекта.
12. **Приоритетно** переработать определение «товары электронной торговли» в подпункте 11-1) пункта 1 статьи 3 Кодекса в редакции Законопроекта, дав содержательное родовое определение вместо тавтологии.
13. **Приоритетно** определить термин «электронная торговая площадка» непосредственно в Кодексе или дать чёткую отсылку на закон «О регулировании торговой деятельности» с указанием конкретной статьи.
14. **Приоритетно** устранить логическое противоречие между абзацами 1 и 2 пункта 6-1 статьи 192 Кодекса в редакции Законопроекта: привести в соответствие нормы о частичном выпуске и о выпуске при наличии нескольких товаров в одном отправлении.
15. **Приоритетно** закрепить в Законопроекте хотя бы предельные значения или методологические принципы определения единой ставки таможенной пошлины в отношении товаров электронной торговли (статья 392-8 пункт 3), не ограничиваясь полным делегированием Комиссии.
16. **Приоритетно** установить иерархию методов определения таможенной стоимости товаров электронной торговли, закрытый перечень допустимых источников информации, конкретный процентный порог «значительности» занижения стоимости, а также право декларанта оспорить применённый метод (статьи 392-6 пункт 18, 392-10 пункты 4–5).
17. **Приоритетно** установить критерии выдачи разрешения на допуск «посторонних лиц» в помещения оператора электронной торговли, сроки рассмотрения и основания для отказа (подпункт 9) пункта 1 статьи 528-2 Кодекса в редакции Законопроекта).
18. **Приоритетно** пересмотреть норму подпункта 4) пункта 1 статьи 528-4 Кодекса в редакции Законопроекта о приостановлении деятельности оператора при возбуждении уголовного дела в отношении его руководителей — привести в соответствие с принципом презумпции невиновности (статья 77 Конституции РК).
19. Установить в Законопроекте обязательное уведомление оператора электронной торговли одновременно с регистрацией решения о приостановлении деятельности (пункт 3 статьи 528-4 Кодекса в редакции Законопроекта).
20. Закрепить в Законопроекте хотя бы рамки размера финансового обеспечения оператора электронной торговли (минимальный/максимальный предел, критерии расчёта) вместо полного делегирования Комиссии (пункт 2 статьи 528-2 Кодекса в редакции Законопроекта).
21. Прямо синхронизировать в Законопроекте механизм налогового администрирования (НДС, акцизы) при ввозе товаров электронной торговли с Налоговым кодексом РК, устранив пробел в части определения налогоплательщика/налогового агента.
22. Уточнить норму пункта 16 статьи 392-8 Кодекса в редакции Законопроекта, прямо указав, что освобождение от уплаты таможенных платежей не распространяется на налоги (НДС, акцизы), взимаемые в соответствии с налоговым законодательством.

23. Проверить корректность отсылки в пункте 5 статьи 392-8 Кодекса в редакции Законопроекта к «законодательству о регулировании торговой деятельности» применительно к вывозным таможенным пошлинам и при необходимости заменить на ссылку на таможенное или тарифное законодательство.
24. Добавить переходную норму: положения Законопроекта, зависящие от решений Комиссии и уполномоченного органа (ставка пошлины, беспошлинные нормы, состав сведений декларации), вводятся в действие с даты принятия соответствующих актов либо предусмотреть временный режим.
25. Дополнить переходные положения правилами для действующих курьерских, почтовых и складских операторов до включения первых операторов электронной торговли в реестр.
26. Установить фиксированный срок переходного периода для таможенных представителей, не зависящий от даты включения первого оператора в реестр (пункт 7 статьи 569 Кодекса в редакции Законопроекта).
27. Предусмотреть резервный порядок совершения реестровых действий (включение, приостановление, исключение) на случай технической недоступности информационной системы таможенных органов.
28. Установить в Законопроекте критерии «коммерческого использования» товаров электронной торговли и конкретизировать виды ответственности за нарушение запрета (пункт 2 статьи 392-1 Кодекса в редакции Законопроекта).
29. Закрепить в Законопроекте базовый перечень сведений, подлежащих указанию в декларации на товары электронной торговли, не делегируя его полностью Комиссии (статья 392-4 пункт 3 Кодекса в редакции Законопроекта).
30. Установить критерии и сроки выдачи разрешения на вывоз товаров электронной торговли по истечении срока временного хранения, а также основания для отказа (пункт 5 статьи 392-3 Кодекса в редакции Законопроекта).
31. Исправить грамматическую ошибку «части второго» → «части второй» в пункте 4 статьи 148 Кодекса в редакции Законопроекта.
32. Упростить конструкцию пункта 11 статьи 180 Кодекса в редакции Законопроекта, вынеся содержимое скобок в отдельное предложение или абзац.
33. Проверить согласованность перечней статей в пункте 6 статьи 65 и пункте 3 статьи 83 Кодекса в редакции Законопроекта (разный состав ссылок на одни и те же нормы) и устранить несоответствия.
34. Уточнить соотношение норм пунктов 3 и 4 статьи 528-2 Кодекса в редакции Законопроекта (уплата за счёт декларанта / за счёт физического лица) с нормой пункта 3 статьи 150 Кодекса в редакции Законопроекта о переходе ответственности к оператору, чётко разграничив роли плательщика, исполнителя и ответственного лица.
35. Добавить прямую оговорку о соблюдении законодательства РК о персональных данных и информационной безопасности при удалённом доступе таможенных органов к видеоархиву оператора электронной торговли.
36. Установить механизм официального уведомления о дате вступления Законопроекта в силу (например, через публикацию соответствующего сообщения уполномоченного органа после вступления в силу Протокола ЕАЭС).

37. Рассмотреть возможность дифференциации требований к видеонаблюдению в зависимости от объёма деятельности оператора электронной торговли для обеспечения соразмерности требований для субъектов малого и среднего предпринимательства.
38. При разработке подзаконных актов о критериях отнесения товаров к коммерческим учитывать структуру «женского» импорта во избежание признания мелких партий товаров для расширенной семьи «коммерческими партиями».

Заключение: В представленной редакции Законопроект **не может быть рекомендован к принятию без существенной доработки**. Критические дефекты (обрыв текста нормы, отсутствие заключительных положений, тавтологическое определение ключевого понятия, логические противоречия между нормами, системное делегирование существенных элементов налогового регулирования без законодательных рамок, риск правового вакуума при запуске нового режима) требуют устранения до внесения Законопроекта на рассмотрение Парламента Республики Казахстан. После устранения указанных замечаний Законопроект может быть рекомендован к принятию при условии соблюдения изложенных рекомендаций.