

**ТОО «Институт государственного управления и права»**

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

комплексной правовой экспертизы  
проекта Закона Республики Казахстан

**«О внесении изменений и дополнений в некоторые  
законодательные акты Республики Казахстан по вопросам  
совершенствования исполнительного производства»**

*(конституционно-правовая, системно-интеграционная, юридико-техническая,  
антикоррупционная и гендерная экспертизы)*

Экспертиза выполнена с использованием  
*мультиагентной системы искусственного интеллекта*

Проверка осуществлена Научным консультантом

Ихсанов Е.У., к.ю.н.  
*(Ф.И.О., уч. степень, уч. звание)*

город Астана, 2026 год

## **I. Вводная часть**

### **1.1. Объект экспертизы**

Объектом настоящей экспертизы является проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования исполнительного производства» (далее — Законопроект, Проект). Законопроект вносит изменения и дополнения в два действующих законодательных акта: Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее — Закон об ИП) и Закон Республики Казахстан от 18 марта 2002 года «Об органах юстиции» (далее — Закон об органах юстиции). По своей структуре Проект представляет собой единую статью 1, содержащую многочисленные поправки к указанным актам, и статью 2 о введении в действие. Предмет регулирования охватывает исполнительное производство, статус и деятельность частных судебных исполнителей (далее — ЧСИ), цифровизацию и автоматизацию государственной автоматизированной информационной системы исполнительного производства (далее — ГАИС ИП), социальную защиту должников при взыскании из социальных выплат, семейно-правовые механизмы исполнения судебных актов об общении с ребёнком, а также лицензирование, аттестацию и государственный контроль в сфере деятельности ЧСИ.

### **1.2. Предмет и цель экспертизы**

Настоящее заключение представляет собой комплексную правовую экспертизу Законопроекта, включающую конституционно-правовой анализ соответствия предлагаемых норм Конституции Республики Казахстан; системно-интеграционную экспертизу на предмет коллизий с действующим законодательством; юридико-техническую экспертизу качества нормативных предписаний; антикоррупционную экспертизу на предмет наличия коррупциогенных факторов; а также гендерную экспертизу на предмет соответствия принципам равенства и недискриминации. Цель экспертизы — выявить правовые риски, дефекты юридической техники и системные противоречия, а также сформулировать конкретные рекомендации по их устранению до принятия Законопроекта.

### **1.3. Нормативно-методологическая основа экспертизы**

- Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года (с изменениями и дополнениями);
- Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года «О правовых актах» (далее — ЗПА);
- Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года «О противодействии коррупции»;
- Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года (далее — АППК);
- Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года (далее — ГПК);
- Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть) от 27 декабря 1994 года (далее — ГК);

- Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» от 26 декабря 2011 года;
- Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» от 25 декабря 2000 года;
- Конституционный закон Республики Казахстан «О Конституционном суде Республики Казахстан» от 5 ноября 2022 года;
- Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утверждённая уполномоченным органом;
- Правила разработки и оформления нормативных правовых актов, утверждённые Правительством Республики Казахстан;
- Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»;
- Закон Республики Казахстан от 18 марта 2002 года «Об органах юстиции».

## **II. Конституционно-правовая экспертиза**

### **2.1. Общая конституционная оценка Законопроекта**

В целом концепция Законопроекта направлена на достижение конституционно значимых целей: обеспечение эффективной судебной защиты (статья 13 Конституции РК), надлежащего исполнения судебных актов и укрепление правопорядка. Вместе с тем ряд конкретных норм Проекта вызывает серьёзные конституционно-правовые вопросы, связанные прежде всего с объёмом делегирования нормотворческих полномочий уполномоченному органу, соблюдением принципа резерва закона применительно к ограничению прав субъектов профессиональной деятельности, а также с допустимостью ретроактивного применения отдельных норм. Ниже каждый из выявленных рисков рассматривается в отдельном тематическом подразделе.

### **2.2. Делегирование нормотворческих полномочий без законодательных рамок**

Законопроект содержит несколько норм, передающих уполномоченному органу право самостоятельно определять существенные условия регулирования без установления в самом Законе содержательных критериев, принципов или предельных значений. Такой подход вступает в потенциальное противоречие с подпунктом 1) пункта 3 статьи 61 Конституции РК, согласно которому важнейшие общественные отношения, затрагивающие права и свободы граждан, регулируются законами.

Наиболее показательна в этом отношении норма нового абзаца пункта 3 статьи 37 Закона об ИП, согласно которой «исполнительные документы, в том числе поступившие по заявлению взыскателя, распределяются посредством государственной автоматизированной информационной системы исполнительного производства между частными судебными исполнителями в порядке, определяемом уполномоченным органом». Порядок распределения исполнительных документов непосредственно определяет объём профессиональной нагрузки и, следовательно, размер вознаграждения каждого ЧСИ, а

также влияет на права взыскателей и должников в части надлежащего и своевременного исполнения. Закон при этом не устанавливает ни принципов распределения (равномерность, территориальность, специализация, случайность), ни ограничений дискреции уполномоченного органа. Это создаёт риск того, что подзаконный акт фактически будет формировать материальные правила, затрагивающие имущественные права ЧСИ, что выходит за рамки допустимой процедурной детализации. Рекомендуется закрепить в тексте Закона базовые принципы распределения, оставив уполномоченному органу лишь техническую конкретизацию.

Аналогичный дефект содержит новая статья 109-1 Закона об ИП, предусматривающая, что «при распределении взысканных денег по исполнительным производствам разных частных судебных исполнителей распределение оплаты их деятельности производится в порядке, утверждённом уполномоченным органом». Оплата деятельности ЧСИ является его имущественным правом, вытекающим из профессиональной деятельности. Передача уполномоченному органу права в полном объёме определять порядок распределения этой оплаты без каких-либо законодательных ориентиров (пропорциональность, приоритет социально значимых производств, запрет двойной оплаты) создаёт риск произвольного регулирования, затрагивающего имущественные права ЧСИ. Рекомендуется закрепить в Законе хотя бы принципиальные критерии распределения.

### **2.3. Делегирование условий доступа к профессиональной деятельности**

Особую конституционно-правовую озабоченность вызывает новая статья 141-2 Закона об ИП, пункт 4 которой предусматривает, что «порядок и условия проведения аттестации частного судебного исполнителя определяются уполномоченным органом».

Принципиально важно разграничение между «порядком» и «условиями»: если делегирование порядка (процедуры) является стандартной практикой и само по себе не вызывает возражений, то делегирование «условий» означает передачу уполномоченному органу права самостоятельно определять содержательные требования, от выполнения которых зависит допуск к профессиональной деятельности. Установление условий доступа к профессии затрагивает правосубъектность физических лиц и их право на свободу труда (статья 24 Конституции РК), что согласно пункту 3 статьи 61 Конституции РК должно регулироваться законами. Делегирование уполномоченному органу права самостоятельно определять условия аттестации без законодательно установленных рамок представляется конституционно проблематичным. Рекомендуется перенести содержательные критерии аттестации (перечень проверяемых компетенций, пороговые значения, последствия непрохождения) на уровень самого Закона.

### **2.4. Понижение уровня регулирования при лишении лицензии**

Законопроект предусматривает замену в подпункте 2 пункта 2 статьи 144 Закона об ИП слов «Правительством Республики Казахстан» словами «уполномоченным органом». Тем самым полномочие по определению порядка лишения лицензии ЧСИ переносится с уровня Правительства на уровень министерства. Лишение лицензии является существенным ограничением права на осуществление профессиональной деятельности. Снижение уровня регулирования с Правительства до уполномоченного органа означает уменьшение гарантий для лицензиатов: постановление Правительства принимается коллегиально,

проходит широкое межведомственное согласование и публичное обсуждение, тогда как приказ министерства — нет. Необходимо проверить, допускает ли закон-основание такое перераспределение полномочий, и оценить, не нарушает ли оно принцип надлежащего уровня регулирования ограничений прав субъектов профессиональной деятельности.

## **2.5. Делегирование установления размеров вознаграждения ЧСИ**

Законопроект дополняет подпункт 11 статьи 167 Закона об ИП указанием на то, что к компетенции соответствующего органа относится установление «размеров сумм оплаты деятельности частного судебного исполнителя». Оплата деятельности ЧСИ является обязательным платежом, взимаемым со сторон исполнительного производства, и по своей правовой природе приближается к обязательным платежам, установление которых согласно пункту 3 статьи 61 Конституции РК относится к резерву закона. Делегирование уполномоченному органу права самостоятельно определять размеры таких платежей без установления в Законе предельных значений, методики расчёта или иных содержательных ограничений создаёт риск нарушения конституционного принципа. Рекомендуется закрепить в Законе предельные размеры или методику расчёта оплаты деятельности ЧСИ, оставив органу лишь техническую конкретизацию.

## **2.6. Требования к служебному помещению ЧСИ**

Новая редакция статьи 153 Закона об ИП в пункте 3 предусматривает, что «требования к месту нахождения и оборудованию служебного помещения частного судебного исполнителя устанавливаются уполномоченным органом». Данное делегирование само по себе является стандартной практикой для регулирования профессиональной деятельности. Вместе с тем в Законе отсутствуют какие-либо ориентиры (цели требований, принципы соразмерности, связь с характером деятельности), что открывает возможность для произвольного расширения требований подзаконным актом. Рекомендуется проверить, предусмотрено ли прохождение соответствующего проекта подзаконного акта через процедуру анализа регуляторного воздействия, а также закрепить в Законе общие принципы установления таких требований.

## **2.7. Финансовая санкция за неисполнение порядка общения с ребёнком**

Новая статья 107-1 Закона об ИП в пункте 2 предусматривает, что «судебный исполнитель обращается с представлением в суд о взыскании с должника пени в доход государства в размере двух месячных расчётных показателей за каждый день неисполнения». Данная мера по своей правовой природе является финансовой санкцией (квазиштрафом), применяемой в рамках исполнительного производства. Установление ответственности и её конкретных размеров относится к сфере резерва закона (пункт 3 статьи 61 Конституции РК). Само по себе закрепление размера санкции непосредственно в Законе соответствует конституционным требованиям; однако необходимо проверить, не вступает ли данная норма в противоречие с иными законодательными актами, регулирующими ответственность за неисполнение судебных актов. Кроме того, предельный размер взыскиваемой пени в 360 МРП применяется единообразно без учёта имущественного положения должника, что может создавать несоразмерное обременение для социально уязвимых категорий граждан.

## **2.8. Обязательная досудебная стадия обжалования через негосударственную структуру**

Новая статья 168-1 Закона об ИП устанавливает многоступенчатый порядок обжалования действий ЧСИ, включая обязательное обращение в региональную палату ЧСИ. Частный судебный исполнитель является субъектом, наделённым публично-правовыми полномочиями, однако региональная палата — это профессиональная саморегулируемая организация, а не государственный орган. Введение обязательного досудебного обращения в негосударственную структуру как условия дальнейшего обжалования может создавать дополнительный барьер для реализации права на судебную защиту, гарантированного пунктом 2 статьи 13 Конституции РК. Необходимо прямо определить в тексте Закона, является ли данная стадия обязательным досудебным порядком, блокирующим судебное обжалование, или факультативной процедурой, а также обеспечить соответствие установленного порядка требованиям АППК РК.

## **2.9. Ретроактивное применение норм об аттестации**

Статья 174 Закона об ИП дополняется пунктом 5, согласно которому «положения пункта 7 статьи 142 настоящего Закона распространяются на отношения, возникшие до введения в действие данного пункта». Пункт 7 статьи 142 устанавливает обязанность прохождения стажировки и аттестации для лиц, уволенных по отрицательным мотивам или лишённых лицензии. Конституция РК в пункте 5 статьи 77 устанавливает запрет обратной силы законов, ухудшающих положение граждан. Если ретроактивное применение данной нормы распространяется на лиц, уже получивших лицензию до введения Закона в действие, или на лиц, находящихся в процессе незавершённых процедур допуска к профессии, это может нарушать конституционный запрет. Рекомендуется либо исключить ретроактивность, либо чётко определить круг отношений, на которые она распространяется, с обоснованием конституционной допустимости такого распространения.

## **2.10. Пороги начальной цены на электронном аукционе**

Пункт 3 статьи 80 Закона об ИП в новой редакции устанавливает, что «первоначальная цена реализуемого имущества понижается с установленным шагом до момента, когда один из участников согласится купить имущество по объявленной цене, которая не должна быть ниже пятидесяти процентов, а в отношении недвижимого имущества не ниже семидесяти пяти процентов от оценочной стоимости имущества». Данное регулирование затрагивает интересы как должника (защита от реализации по заниженной цене), так и взыскателя (скорость реализации). Установленные пороги в целом соответствуют конституционным гарантиям права собственности (статья 26 Конституции РК), однако рекомендуется проверить их согласованность с общими нормами ГК РК о принудительном отчуждении имущества и оценить соразмерность ограничения с точки зрения баланса интересов сторон исполнительного производства.

## **2.11. Ограничение удержаний из социальных выплат**

Новый абзац третий пункта 1 статьи 95 Закона об ИП предусматривает, что «не могут быть удержаны более двадцати пяти процентов от причитающейся к выплате сумм из социальной выплаты по случаю потери работы, государственного пособия для лиц с

инвалидностью и социальной выплаты по случаю утраты трудоспособности». По существу норма носит защитный характер в отношении социально уязвимых категорий граждан и в целом соответствует конституционному принципу социального государства. Вместе с тем установленный предел в 25% применяется ко всем перечисленным видам выплат единообразно, без дифференциации по степени социальной уязвимости получателя. Рекомендуются проверить согласованность данной нормы с положениями законодательства о социальном обеспечении в части иммунитета отдельных выплат от взыскания.

### III. Системно-интеграционная экспертиза

#### 3.1. Общая оценка системной согласованности

Законопроект в целом встроен в действующий Закон об ИП и не создаёт принципиальных иерархических коллизий с Конституцией или кодексами. Вместе с тем системный анализ выявил несколько узлов слабой интеграции, которые при введении Закона в действие с 1 января 2026 года могут породить правовые вакуумы, конкурирующие режимы обжалования и терминологические несоответствия. По итогам экспертизы выявлено: 2 иерархических или потенциально иерархических коллизии, 2 дублирования норм, 8 пробелов без процедуры или критериев, 2 бланкетные нормы без ориентира.

#### 3.2. Корреспондирующие связи и выявленные коллизии

| Смежный акт                               | Точки соприкосновения / коллизии                                                                                                 | Оценка                                                     |
|-------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| АППК РК, ст. 91 п. 3, 4, 5                | Новая ст. 168-1 вводит многоступенчатый порядок обжалования действий ЧСИ, не синхронизированный с моделью АППК                   | Коллизия (специальное регулирование с пробелом интеграции) |
| АППК РК, ст. 91 п. 5                      | Ст. 10 п. 5 (действующая) допускает прямое судебное обжалование; ст. 168-1 вводит досудебный порядок — соотношение не определено | Коллизия (конкурирующие режимы)                            |
| КоАП РК / УК РК                           | Ст. 107-1 п. 4: «влечёт ответственность, предусмотренную Законами» — без указания конкретного акта                               | Бланкетная норма без ориентира                             |
| НК РК, ст. 117                            | Термин «пеня» в ст. 107-1 п. 2 используется в значении, отличном от налогово-правового                                           | Терминологическая несогласованность                        |
| Профильные законы о компетенции АКС и СЭР | Ст. 45 расширяет круг субъектов розыска без координации с                                                                        | Пробел без процедуры                                       |

|                                         |                                                                                                                                        |                           |
|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
|                                         | отраслевыми законами                                                                                                                   |                           |
| Действующая ст. 37 п. 1–4 Закона об ИП  | Новый абзац п. 3 ст. 37 о распределении ИД через ГАИС ИП — критерии распределения не заданы                                            | Пробел без процедуры      |
| Действующая ст. 108 Закона об ИП        | Замена «в установленном законодательством порядке» на «в сроки, установленные уполномоченным органом» — понижение уровня регулирования | Риск нарушения иерархии   |
| Ст. 110–114 Закона об ИП (очередность)  | Ст. 109-1: порядок распределения оплаты ЧСИ при нескольких производствах — принципы не заданы                                          | Пробел без процедуры      |
| Ст. 144 Закона об ИП (лишение лицензии) | Ст. 141-2: аттестация как основание прекращения лицензии — критерии «неоднократного нарушения» не определены                           | Пробел без критериев      |
| Закон об органах юстиции, ст. 14        | Новая ст. 168-1 Закона об ИП и изменения в ст. 14 ЗоОЮ создают параллельные процедуры контроля и обжалования                           | Дублирование норм         |
| Конституция РК, ст. 25 п. 1             | Ст. 23, 106, 126: видеофиксация как альтернатива понятием при действиях в жилище — статус записи не определён                          | Пробел системной гарантии |
| Конституция РК, ст. 26 п. 3; ГК РК      | Ст. 80 п. 3–4: переход статуса победителя аукциона — порядок уведомления должника не установлен                                        | Пробел на стыке процедур  |
| Закон об ИП, ст. 142 п. 5, 6, 7         | Внутренние противоречия между нормами об освобождении от аттестации и стажировки                                                       | Внутренняя коллизия       |
| Закон об ИП, ст. 174 п. 5               | Ретроактивность нормы п. 7 ст. 142 — круг охватываемых отношений не определён                                                          | Временная коллизия        |

### 3.3. Детальный анализ ключевых системных коллизий

**Порядок обжалования действий ЧСИ и АППК РК.** Наиболее острым системным узлом является новая статья 168-1 Закона об ИП, выстраивающая собственную лестницу

обжалования: ЧСИ → региональная палата → Республиканская палата (или территориальный орган) → уполномоченный орган. Статья 91 АППК РК исходит из классической модели: жалоба подаётся в орган или лицу, чьи действия обжалуются, и направляется в вышестоящий административный орган. Проект не определяет, является ли порядок по статье 168-1 обязательным досудебным порядком перед судом или факультативным. При этом пункт 4 статьи 168-1 прямо отсылает к «законодательству об административных процедурах», создавая конкуренцию двух режимов. Одновременно действующий пункт 5 статьи 10 Закона об ИП сохраняет право прямого судебного обжалования постановления судебного исполнителя в течение десяти рабочих дней. Соотношение этих норм не определено, что создаёт риск правовой неопределённости для сторон исполнительного производства. Рекомендуется синхронизировать статью 168-1 с моделью АППК и прямо указать, является ли данный порядок обязательным досудебным порядком.

Дополнительно пункт 3 статьи 168-1 допускает параллельные маршруты после рассмотрения обращения региональной палатой: заявитель вправе обратиться либо в Республиканскую палату, либо в территориальный орган. Это создаёт конкурирующие каналы пересмотра одного и того же решения без ясных последствий выбора того или иного маршрута. Необходима последовательная лестница обжалования с чётким указанием на то, какой из маршрутов является приоритетным.

**Бланкетная ответственность по статье 107-1.** Пункт 4 новой статьи 107-1 предусматривает, что «неисполнение исполнительного документа об общении с ребёнком или требований судебного исполнителя по его исполнению влечёт ответственность, предусмотренную Законами». Формулировка «Законами» (во множественном числе, без указания конкретного акта) не позволяет определить вид и размер ответственности, что делает норму фактически неисполнимой. Это типичный случай бланкетной нормы без ориентира. Рекомендуется указать конкретные законодательные акты (КоАП РК, УК РК) с указанием соответствующих статей.

**Расширение субъектов розыска.** Новая редакция статьи 45 Закона об ИП распространяет розыск на руководителя (исполняющего обязанности) юридического лица, являющегося должником, и вовлекает в розыск антикоррупционную службу и службу экономических расследований. Вместе с тем в тексте Проекта отсутствует прямая увязка с профильными законами о компетенции этих органов. Рекомендуется добавить оговорку «в пределах их компетенции» либо дать прямую отсылку на соответствующие законодательные акты.

**Видеофиксация как альтернатива понятым.** Законопроект вводит в статьи 23, 106 и 126 Закона об ИП формулу «либо с обязательной видеофиксацией» в качестве альтернативы присутствию понятых. При этом статус видеозаписи как процессуального документа, порядок её хранения, доступа к ней и приобщения к материалам исполнительного производства в Законе не определены. Для действий, затрагивающих жилище (статья 25 Конституции РК), это создаёт пробел системной гарантии: видеофиксация должна функционально заменять понятых, однако без надлежащего процессуального статуса она не может обеспечить эквивалентный уровень защиты прав участников исполнительного производства.

**Переходный период и правовой вакуум.** Статья 2 Проекта устанавливает единую дату введения в действие — 1 января 2026 года — без установления срока для принятия подзаконных актов, необходимых для реализации новых норм (порядок аттестации ЧСИ, порядок распределения исполнительных документов, порядок оплаты деятельности ЧСИ при нескольких производствах, требования к конторе ЧСИ). При отсутствии соответствующих подзаконных актов к указанной дате возникнет правовой вакуум. Рекомендуется установить в переходных положениях срок для принятия подзаконных актов (не менее шести месяцев) и предусмотреть, что до их принятия действуют ранее принятые акты в части, не противоречащей настоящему Закону.

**Дублирование контрольных и квазижалобных процедур.** Изменения в статью 14 Закона об органах юстиции наделяют органы юстиции правом вносить представления непосредственно ЧСИ, в региональную и Республиканскую палаты. Одновременно новая статья 168-1 Закона об ИП вводит самостоятельный порядок рассмотрения обращений сторон исполнительного производства на действия ЧСИ через те же палаты. В результате пересекаются контрольная (надзорная) и квазижалобная процедуры без ясного разграничения их предмета, субъектов и последствий. Рекомендуется чётко разграничить: представление органа юстиции по итогам контроля и жалоба стороны исполнительного производства — это разные процедуры с разными последствиями.

## IV. Юрико-техническая экспертиза

### 4.1. Соответствие требованиям Закона РК «О правовых актах»

#### 4.1.1. Структурные дефекты и дефекты оформления поправок

Законопроект содержит значительное число формальных дефектов в части оформления поправок, что свидетельствует о недостаточной редакционной проработке текста.

Наиболее распространённым дефектом является систематическое использование формулы «в следующей редакции» при дополнении новыми структурными элементами (пунктами, подпунктами, абзацами), тогда как данная формула применяется исключительно при замене существующего текста. Формула «следующего содержания» — единственно корректная при добавлении новых элементов — не использована в следующих случаях: дополнение статьи 45 новым пунктом 4; дополнение статьи 47 новым подпунктом 7-2); дополнение статьи 52 новым пунктом 4-1; введение новой статьи 141-2; дополнение статьи 163-3 новым абзацем; дополнение статьи 164 новым абзацем; дополнение подпункта 11 статьи 167 новыми абзацами; введение новой статьи 168-1; дополнение статьи 174 новым пунктом 5. Данный дефект носит системный характер и требует сквозного исправления по всему тексту Проекта.

Блок изменений в Закон об органах юстиции содержит несколько самостоятельных структурных нарушений. Во-первых, при дополнении пункта 1 статьи 14 новым подпунктом 3-1) отсутствует вводная формула «дополнить», что не соответствует требованиям статьи 23 ЗПА. Во-вторых, формула «2 и 3 пункт изложить в следующей редакции» содержит неверный порядок слов; корректная формула: «пункты 2 и 3 изложить

в следующей редакции». В-третьих, при дополнении пункта 3 статьи 164 использована формула «дополнить абзацем пункт 3 в следующей редакции» — с грамматической ошибкой («следующем» вместо «следующей») и неверным порядком слов.

Реквизиты Закона об органах юстиции в вводной части блока изменений указаны неполно: отсутствует номер закона, что не соответствует требованиям статьи 22 ЗПА об обязательном указании полных реквизитов изменяемого акта.

#### **4.1.2. Дефекты понятийного аппарата**

Законопроект вводит ряд новых понятий и терминов, не закреплённых в статье 1 Закона об ИП, что создаёт правовую неопределённость при применении соответствующих норм.

Термин «обязательная видеофиксация» вводится в заголовок и текст статьи 23, а также в статьи 106 и 126 Закона об ИП, однако не определяется в понятийном аппарате Закона. Не установлены технические требования к видеофиксации, порядок хранения видеозаписей, их доказательственное значение и процессуальный статус. Без этих элементов норма об «обязательной видеофиксации» как альтернативе понятию лишена механизма реализации.

Термин «периодическое исполнение», вводимый новым подпунктом 11) статьи 1 Закона об ИП, определяется как «выполнение требований исполнительных документов, предусматривающих периодичность исполнения». Данное определение является тавтологичным: оно не раскрывает содержание понятия, а лишь воспроизводит его в иной грамматической форме. Рекомендуется дать содержательное определение, указав на характерные признаки периодического исполнения (регулярность, установленные интервалы, длящийся характер обязательства).

Новая статья 1-1 вводит категорию «цели исполнительного производства», тогда как действующая статья 2 Закона об ИП уже содержит «задачи исполнительного производства». Разграничение между «целями» и «задачами» в тексте Закона не проводится, что создаёт терминологическую избыточность и дублирование нормативного содержания без добавления новых правовых элементов.

#### **4.1.3. Критический дефект в норме об упрощённом производстве**

Изменение в пункт 1 статьи 10-1 Закона об ИП оформлено следующим образом: «в пункте 1 слово «двадцати» заменить словом «сорока»». Данная формула замены является критически дефектной: в действующей редакции пункта 1 статьи 10-1 речь идёт о «двадцати месячных расчётных показателях», однако единица измерения («месячных расчётных показателей») в формуле замены не воспроизведена. В результате после применения поправки норма будет читаться как «до сорока» без указания единицы измерения, что делает её неопределённой. Рекомендуется переформулировать поправку: «слова «до двадцати месячных расчётных показателей» заменить словами «до сорока месячных расчётных показателей»».

#### **4.1.4. Терминологические несоответствия**

Термин «пеня в доход государства», используемый в пункте 2 новой статьи 107-1, не соответствует гражданско-правовому определению пени. Согласно статье 293 ГК РК, пеня

является разновидностью неустойки и применяется за нарушение денежного обязательства. Взыскание, предусмотренное статьёй 107-1, применяется за неисполнение неимущественного обязательства (порядка общения с ребёнком) и поступает в доход государства, а не в пользу другой стороны. По своей правовой природе это судебный штраф или денежное взыскание, а не пеня в гражданско-правовом смысле. Использование термина «пеня» в данном контексте создаёт межотраслевую терминологическую путаницу. Рекомендуется заменить «пеня» на «денежное взыскание» или «судебный штраф» с соответствующей отсылкой на процессуальный закон.

Аналогичная терминологическая проблема отмечена в связи с использованием термина «пеня» в статье 107-1 применительно к контексту, в котором НК РК (статья 117) использует этот же термин в специальном налогово-правовом значении. Для исключения межотраслевой терминологической путаницы рекомендуется использовать иное обозначение.

#### **4.1.5. Дефекты отдельных норм**

Новая редакция пункта 1-1 статьи 11 Закона об ИП устанавливает, что «исполнительные документы могут быть предъявлены к принудительному исполнению не ранее пяти рабочих дней с момента их вынесения, выписки либо выдачи». Действующая редакция пункта 1-1 статьи 11 устанавливает срок «не ранее пяти рабочих дней после вступления в законную силу». Новая редакция принципиально меняет точку отсчёта: с момента вступления в законную силу на момент вынесения, выписки или выдачи. Это может вступить в противоречие с нормами ГПК РК о вступлении судебных актов в законную силу, поскольку исполнительный документ может быть выдан до вступления судебного акта в законную силу. Данная коллизия требует обязательного устранения.

Пункт 2 новой статьи 107-1 не определяет порядок рассмотрения судом представления судебного исполнителя о взыскании пени: не указан суд, компетентный рассматривать такое представление, процессуальный порядок рассмотрения и срок. Отсутствие отсылки на ГПК РК или иной процессуальный закон делает норму неполной.

Подпункт 3) пункта 6 статьи 142 содержит логическую неопределённость: норма перечисляет несколько категорий лиц через запятую без разграничения союзами «либо» или «или», что не позволяет однозначно установить, должны ли все условия выполняться одновременно или это альтернативные основания освобождения от аттестации.

Пункт 3 статьи 168-1 содержит грамматическую ошибку: «после получения решения с региональной палаты» — предлог «с» использован вместо «от». Кроме того, данный пункт создаёт параллельный порядок обжалования (одновременно в Республиканскую палату и в территориальный орган), что порождает процессуальную неопределённость.

Пункт 3 статьи 170 Закона об ИП в части замены содержит опечатку: «уполномоченным органов» (родительный падеж множественного числа) вместо «уполномоченным органом» (творительный падеж единственного числа). Данная ошибка делает норму грамматически некорректной.

Подпункт 7-2) пункта 1 статьи 47 содержит пунктуационную ошибку: отсутствует закрывающая кавычка после слова «семье» в наименовании Кодекса «О браке (супружестве) и семье».

Пункт 3 статьи 80 содержит лишнюю запятую перед словами «на любой стадии», нарушающую нормы литературного языка.

Подпункт 2) пункта 6 статьи 142 содержит некорректное наименование Конституционного закона: «Конституционном суде» — неполное и грамматически неверное наименование; должно быть «О Конституционном суде Республики Казахстан».

Абзац первый пункта 4 статьи 10 в новой редакции содержит грамматическую ошибку: «в том числе на основании судебного акта, протеста или постановлением прокурора» — нарушена однородность синтаксической конструкции («протеста» — родительный падеж, «постановлением» — творительный падеж). Корректная формулировка: «на основании судебного акта, протеста прокурора или постановления прокурора».

#### **4.1.6. Дефекты переходных положений**

Статья 2 Проекта устанавливает единую дату введения в действие — 1 января 2026 года — без установления срока для принятия подзаконных актов уполномоченного органа, необходимых для реализации новых норм. Закон вводит не менее пяти новых делегирующих норм, требующих принятия подзаконных актов (порядок аттестации ЧСИ, порядок распределения исполнительных документов, порядок оплаты деятельности ЧСИ при нескольких производствах, требования к конторе ЧСИ, порядок распоряжения деньгами взыскателей). При отсутствии соответствующих подзаконных актов к 1 января 2026 года возникнет правовой вакуум. Согласно статье 43 ЗПА, переходные положения должны обеспечивать непрерывность правового регулирования. Рекомендуется установить срок для принятия подзаконных актов (не менее шести месяцев до введения Закона в действие) и предусмотреть, что до их принятия действуют ранее принятые акты в части, не противоречащей настоящему Закону.

Ретроактивность нормы пункта 7 статьи 142, закреплённая в пункте 5 статьи 174, не сопровождается определением круга охватываемых отношений: не указано, распространяется ли она на лиц, уже получивших лицензию, на поданные заявления или на незавершённые процедуры допуска к профессии. Без такого уточнения переходная норма конфликтует с принципом правовой определённости.

Законопроект не содержит перечня отменяемых актов и не указывает на необходимость приведения действующих подзаконных актов в соответствие с новым Законом, что создаёт риск правового вакуума при наличии ранее действовавшего регулирования.

Дополнительно выявлено отсутствие установленных сроков для рассмотрения обращений в рамках статьи 168-1 Закона об ИП: в частности, не определён срок для рассмотрения обращения региональной палатой и срок для повторного рассмотрения обращения территориальным органом. Согласно АППК РК, административная процедура должна

быть завершена в установленный срок; отсутствие таких сроков создаёт правовую неопределённость для заявителей.

#### **4.1.7. Внутренние противоречия в нормах об аттестации и стажировке**

Пункты 5, 6 и 7 статьи 142 Закона об ИП в новой редакции содержат внутренние противоречия. Пункт 5 освобождает от аттестации и стажировки одновременно лиц, проработавших в государственных органах в сфере исполнения исполнительных документов не менее трёх лет. Пункт 6 в последнем абзаце освобождает от стажировки отдельную категорию (работники палат). Пункт 7 обязывает лиц, уволенных по отрицательным мотивам или лишённых лицензии, проходить и стажировку, и аттестацию. При этом неясно, применяется ли к ним исключение пункта 5, если они ранее работали в государственных органах в сфере исполнительного производства. Данное внутреннее противоречие требует устранения путём чёткого указания на соотношение норм пунктов 5, 6 и 7.

## **V. Антикоррупционная экспертиза**

### **5.1. Методологические рамки**

Антикоррупционная экспертиза проведена в соответствии с Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, а также статьёй 7 Закона Республики Казахстан «О противодействии коррупции», предусматривающей обязательную антикоррупционную экспертизу проектов нормативных правовых актов. По итогам экспертизы безусловных нарушений не выявлено ввиду отсутствия верифицированных вышестоящих норм по всем анализируемым параметрам. Вместе с тем выявлено четыре возможных нарушения и восемь рекомендаций по улучшению, которые сгруппированы ниже по типам коррупциогенных факторов.

### **5.2. Выявленные коррупциогенные факторы**

#### **5.2.1. Широта дискреционных полномочий без установленных критериев**

Наиболее значимым коррупциогенным фактором является неопределённость оснований для назначения аттестации ЧСИ. Пункт 2 новой статьи 141-2 Закона об ИП предусматривает, что «аттестация частного судебного исполнителя проводится по решению уполномоченного органа в случаях неоднократного нарушения законодательства Республики Казахстан и требований Кодекса профессиональной чести частных судебных исполнителей при совершении исполнительных действий». Норма не определяет: что считается «неоднократным» (два, три или более нарушений); за какой период нарушения учитываются; нарушения какого характера принимаются во внимание (любые или только профессиональные). Аттестация является мерой, непосредственно влияющей на право ЧСИ осуществлять профессиональную деятельность, а её непрохождение влечёт прекращение лицензии (пункт 3 статьи 141-2). Неопределённость оснований назначения аттестации создаёт риск произвольного применения данной меры уполномоченным органом, что является классическим коррупциогенным фактором. Рекомендуется

установить в Законе минимальное количество нарушений, период их учёта и характер (только профессиональные нарушения, подтверждённые вступившими в силу актами).

Аналогичный дефект содержит подпункт 3) пункта 2 статьи 126 Закона об ИП в новой редакции, обязывающий ЧСИ заявлять самоотвод при наличии «иных обстоятельств, вызывающих сомнения в его беспристрастности» — открытый перечень без каких-либо критериев. Данная формулировка создаёт правовую неопределённость: ЧСИ не может заранее знать, какие именно обстоятельства будут признаны достаточными основаниями для самоотвода, что открывает возможность для произвольного толкования контролирующими органами. Рекомендуется либо конкретизировать перечень оснований, либо установить критерии оценки «иных обстоятельств».

#### **5.2.2. Делегирование без содержательных рамок**

Новый абзац пункта 3 статьи 37 Закона об ИП делегирует уполномоченному органу определение порядка распределения исполнительных документов между ЧСИ без установления каких-либо содержательных критериев или принципов такого распределения. Распределение дел непосредственно затрагивает доступ ЧСИ к профессиональной деятельности и их экономические интересы. Отсутствие законодательных рамок создаёт риск того, что уполномоченный орган будет формировать порядок распределения по собственному усмотрению, что является коррупциогенным фактором. Рекомендуется закрепить в Законе базовые принципы распределения (равномерность, территориальность, специализация, случайность, исключения при отводе и передаче).

Новая статья 109-1 Закона об ИП аналогичным образом делегирует уполномоченному органу утверждение порядка распределения вознаграждения между ЧСИ при нескольких производствах без установления принципов или критериев такого распределения. Вознаграждение ЧСИ является элементом его имущественных прав, и его распределение в полном объёме на усмотрение уполномоченного органа создаёт риски произвольного правоприменения. Рекомендуется закрепить в Законе базовые принципы распределения (пропорциональность, очерёдность, критерии участия в производстве).

#### **5.2.3. Оценочные категории без критериев**

Пункт 4 новой статьи 141-2 делегирует уполномоченному органу определение не только «порядка», но и «условий» проведения аттестации ЧСИ. Делегирование «условий» означает передачу права определять содержательные требования, от выполнения которых зависит допуск к профессиональной деятельности. Без законодательно установленных рамок это создаёт риск произвольного установления условий аттестации подзаконным актом. Рекомендуется перенести содержательные критерии аттестации на уровень Закона.

Пункт 3 новой статьи 153 Закона об ИП делегирует уполномоченному органу установление требований к служебному помещению ЧСИ без каких-либо ориентиров в Законе. Требования к помещению непосредственно влияют на издержки ЧСИ и условия осуществления профессиональной деятельности. Рекомендуется закрепить в Законе общие принципы установления таких требований (функциональность, доступность для граждан, соответствие характеру деятельности).

#### 5.2.4. Бланкетные нормы, допускающие произвольное толкование

Подпункт 7-1) пункта 1 статьи 148 Закона об ИП в новой редакции обязывает ЧСИ «рассмотреть представление территориального органа об устранении нарушений законности по итогам контроля с принятием мер по устранению указанных в нём нарушений законности в сроки, установленные территориальным органом, но не позднее тридцати календарных дней». Норма предоставляет территориальному органу право самостоятельно устанавливать конкретный срок исполнения представления в пределах тридцати дней без определения критериев, которыми орган должен руководствоваться. Это создаёт дискреционное полномочие надзорного органа, которое может применяться произвольно: орган вправе установить минимальный срок (например, три дня), что фактически лишает ЧСИ возможности надлежащего исполнения. Аналогичная норма содержится в пункте 3 статьи 14 Закона об органах юстиции в новой редакции, что свидетельствует о системном характере дефекта. Рекомендуется установить минимальный срок либо критерии его дифференциации.

Пункт 4 статьи 10 Закона об ИП в новой редакции предусматривает отмену постановления государственного судебного исполнителя «в том числе на основании судебного акта, протеста или постановлением прокурора». Формулировка «в том числе» создаёт открытый перечень оснований для отмены, что может порождать правовую неопределённость. Рекомендуется уточнить, является ли перечень оснований для отмены постановления исчерпывающим.

Пункт 3 статьи 80 Закона об ИП в новой редакции предоставляет взыскателю право оставить выставленное на аукцион имущество за собой «на любой стадии проведения электронного аукциона», не устанавливая при этом последствий для участников торгов, уже подавших заявки или внесших задаток. Формулировка «на любой стадии» без процедурных ограничений может создавать правовую неопределённость для добросовестных участников аукциона. Рекомендуется уточнить процедурные последствия реализации данного права (возврат задатков, уведомление участников, момент прекращения торгов).

Пункт 3 статьи 168-1 предоставляет заявителю право повторного обращения в территориальный орган уполномоченного органа после рассмотрения обращения региональной палатой, однако не устанавливает срок для такого обращения, порядок рассмотрения и последствия повторного рассмотрения. Отсутствие процедурных параметров создаёт правовую неопределённость как для заявителя, так и для территориального органа. Рекомендуется уточнить процедуру повторного рассмотрения либо предусмотреть отсылку к соответствующему порядку.

## VI. Гендерная экспертиза

### 6.1. Гендерный профиль Законопроекта

По результатам гендерной экспертизы Законопроект квалифицируется как **гендерно-слепой**: он формально нейтрален по отношению к полу участников исполнительного

производства, однако не учитывает фактическую асимметрию в семейных и трудовых отношениях, которая может привести к косвенной дискриминации. Упоминание принципов равенства или гендерного баланса в целях и задачах Законопроекта отсутствует. Гендерная статистика в обосновании не использована. Меры по расширению прав женщин и девочек не предусмотрены.

## 6.2. Выявленные проблемы

**Косвенная дискриминация при взыскании пени за неисполнение порядка общения с ребёнком.** Пункт 2 новой статьи 107-1 Закона об ИП предусматривает взыскание пени в размере двух МРП за каждый день неисполнения исполнительного документа о порядке общения с ребёнком. Предельный размер взыскиваемой пени составляет 360 МРП. При этом норма не предусматривает учёта имущественного положения должника и наличия на его иждивении несовершеннолетних детей. Согласно статистике правоприменения в Республике Казахстан, в подавляющем большинстве случаев «должником» по исполнительным документам о порядке общения с ребёнком является мать, с которой проживает ребёнок. Учитывая гендерный разрыв в оплате труда и то, что женщины статистически чаще относятся к категории лиц с низким доходом, применение жёсткой ежедневной пени без учёта имущественного положения может привести к обнищанию женщин-родителей, что создаёт риск косвенной дискриминации по признаку пола в нарушение статьи 14 Конституции РК. Рекомендуется дополнить пункт 2 статьи 107-1 положением о том, что при определении размера пени суд учитывает имущественное положение должника и наличие на его иждивении несовершеннолетних детей.

**Косвенная дискриминация при установлении преференций по стажу для доступа к профессии ЧСИ.** Подпункт 4) пункта 6 статьи 142 Закона об ИП в новой редакции освобождает от прохождения аттестации «лиц, проработавших в должности прокурора не менее трёх лет». Сфера прокуратуры исторически характеризуется значительным гендерным дисбалансом в пользу мужчин. Преференция по стажу именно в этой сфере создаёт скрытый барьер для женщин-юристов, которые могли иметь перерывы в стаже в связи с отпуском по уходу за ребёнком или иными семейными обстоятельствами. Это является формально нейтральным положением, имеющим дискриминационные последствия для лиц одного пола, что соответствует понятию косвенной дискриминации. Рекомендуется уравновесить список лиц, освобождаемых от аттестации, включив в него категории, где традиционно выше представленность женщин (например, адвокаты со стажем или юристы органов социальной защиты), либо исключить преференции по ведомственному признаку.

**Позитивная норма в части ограничения удержаний из социальных выплат.** Новый абзац третий пункта 1 статьи 95 Закона об ИП, ограничивающий удержания из социальных выплат по случаю потери работы, государственного пособия для лиц с инвалидностью и социальной выплаты по случаю утраты трудоспособности, заслуживает поддержки с гендерной точки зрения: женщины статистически чаще относятся к категории лиц с низким доходом и получателей социальных пособий. Данная норма соответствует принципу особой заботы государства о лицах, нуждающихся в повышенной социальной защите.

**Лингвистический дефект.** На протяжении всего текста Законопроекта используются термины «судебный исполнитель», «руководитель», «должник», «взыскатель» исключительно в мужском роде без гендерно-нейтральных альтернатив. Это не соответствует современным стандартам гендерно-чувствительного нормотворчества. Рекомендуются рассмотреть возможность использования нейтральных конструкций (например, «лицо, являющееся должником») для обеспечения инклюзивности текста.

### 6.3. Оценка гендерного воздействия

Общее гендерное воздействие Законопроекта оценивается как **нейтрально-отрицательное**: нормы об аттестации ЧСИ формально открыты для обоих полов, однако преференции для экс-прокуроров сохраняют дисбаланс; введение жёсткой пени по статье 107-1 создаёт риск изъятия экономических ресурсов у женщин-родителей. Законопроект не поощряет, но и не разрушает стереотип о том, что воспитанием ребёнка занимается исключительно мать.

### 6.4. Рекомендации по гендерному совершенствованию

1. Дополнить пункт 2 статьи 107-1 положением об учёте имущественного положения должника и наличия на его иждивении несовершеннолетних детей при определении размера пени.
2. Пересмотреть систему преференций по стажу в пункте 6 статьи 142 с целью обеспечения равного доступа к профессии ЧСИ для лиц, имевших перерывы в стаже по семейным обстоятельствам.
3. Дополнить статью 1-1 о целях исполнительного производства принципом обеспечения наилучших интересов ребёнка и соблюдения гендерного равенства сторон.
4. Рекомендовать уполномоченному органу вести учёт взыскания пени по статье 107-1 с разбивкой по полу должника для мониторинга возможной дискриминации.

## VII. Делегирующие и отсылочные нормы

| № | Статья         | Кому делегирует          | Что делегирует                              | Рамки в Законе       | Оценка                                      |
|---|----------------|--------------------------|---------------------------------------------|----------------------|---------------------------------------------|
| 1 | Ст. 37 п. 3    | Уполномоченный орган     | Порядок распределения ИД между ЧСИ          | Отсутствуют          | Требует доработки                           |
| 2 | Ст. 80 п. 3    | — (установлено в Законе) | Пороги начальной цены аукциона (50%/75%)    | Установлены в Законе | Согласовано                                 |
| 3 | Ст. 95 п. 1    | — (установлено в Законе) | Предел удержаний из социальных выплат (25%) | Установлен в Законе  | Согласовано                                 |
| 4 | Ст. 107-1 п. 2 | — (установлено в Законе) | Размер пени (2 МРП/день), предел (360 МРП)  | Установлены в Законе | Согласовано (требует проверки терминологии) |

|    |                  |                                                 |                                            |                 |                                        |
|----|------------------|-------------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------|----------------------------------------|
| 5  | Ст. 108 п. 2     | Уполномоченный орган                            | Сроки распоряжения деньгами взыскателей    | Отсутствуют     | Требуется доработки                    |
| 6  | Ст. 109-1 абз. 3 | Уполномоченный орган                            | Порядок распределения оплаты ЧСИ           | Отсутствуют     | Требуется доработки                    |
| 7  | Ст. 141-2 п. 4   | Уполномоченный орган                            | Порядок и условия аттестации ЧСИ           | Отсутствуют     | Требуется доработки                    |
| 8  | Ст. 144 п. 2     | Уполномоченный орган                            | Порядок лишения лицензии ЧСИ               | Отсутствуют     | Требуется доработки (понижение уровня) |
| 9  | Ст. 153 п. 3     | Уполномоченный орган                            | Требования к помещению ЧСИ                 | Отсутствуют     | Требуется доработки                    |
| 10 | Ст. 167 пп. 11   | Уполномоченный орган / Республиканская палата   | Размеры оплаты деятельности ЧСИ            | Отсутствуют     | Требуется доработки                    |
| 11 | Ст. 168-1 п. 4   | Законодательство об административных процедурах | Порядок обжалования в уполномоченный орган | Отсылка на АППК | Требуется синхронизации                |

**Вывод:** Законопроект содержит не менее восьми делегирующих норм без содержательных ориентиров в тексте Закона. Из них пять делегируют существенные вопросы, непосредственно затрагивающие права ЧСИ (распределение дел, оплата деятельности, аттестация, лишение лицензии, требования к помещению). Три нормы делегируют ограничения прав на подзаконный уровень без законодательных рамок, что создаёт конституционные риски.

## VIII. Переходные и заключительные положения

- **Срок введения в действие:** 1 января 2026 года (единая дата, без поэтапного введения).
- **Отменяемые акты:** не указаны.
- **Переходный период:** отсутствует.
- **Ретроактивность:** имеется — пункт 5 статьи 174 распространяет действие пункта 7 статьи 142 на отношения, возникшие до введения в действие данного пункта.
- **Срок приведения подзаконных актов:** не указан — **существенный дефект**, поскольку Законопроект вводит не менее восьми новых делегирующих норм, требующих принятия подзаконных актов.
- **Правовой вакуум:** имеется — при введении Закона в действие 1 января 2026 года без принятых подзаконных актов нормы об аттестации ЧСИ, распределении исполнительных документов, оплате деятельности ЧСИ при нескольких производствах и требованиях к контуре ЧСИ не смогут применяться.

## IX. Выводы

5. **Концепция Законопроекта** в целом является конституционно легитимной и направлена на достижение общественно значимых целей — повышение эффективности исполнительного производства, цифровизацию, усиление социальных гарантий должников и совершенствование профессионального регулирования ЧСИ. Вместе с тем реализация этих целей в ряде норм сопряжена с существенными правовыми рисками.
6. **Конституционность:** выявлено одиннадцать зон конституционно-правового риска. Наиболее серьёзными являются: делегирование «условий» аттестации ЧСИ без законодательных рамок (статья 141-2 п. 4); делегирование установления размеров оплаты деятельности ЧСИ (статья 167 пп. 11); ретроактивное применение норм об аттестации (статья 174 п. 5); введение обязательной досудебной стадии обжалования через негосударственную структуру (статья 168-1).
7. **Системная интеграция:** выявлено четырнадцать дефектов системной интеграции, из которых наиболее острыми являются: несинхронизированный порядок обжалования действий ЧСИ с АППК РК (статья 168-1); бланкетная ответственность без указания конкретных законов (статья 107-1 п. 4); множественные делегирования без достаточных рамок, создающие риск правового вакуума с 1 января 2026 года; нечёткая ретроактивная переходная норма (статья 174 п. 5).
8. **Юридикто-техническое качество** оценивается как **низкое**. Выявлено не менее двадцати одного формального дефекта и одиннадцати содержательных дефектов. Системный характер носит неправильное использование формул внесения изменений («в следующей редакции» вместо «следующего содержания»). Критическим является дефект в норме об упрощённом производстве (статья 10-1 п. 1), где замена числительного без единицы измерения делает норму неопределённой.
9. **Антикоррупционная экспертиза:** выявлено три возможных нарушения и восемь рекомендаций. Основные коррупциогенные факторы: неопределённость понятия «неоднократное нарушение» как основания для аттестации (статья 141-2 п. 2); делегирование «условий» аттестации без рамок (статья 141-2 п. 4); дискреционное право территориального органа устанавливать сроки исполнения представлений без критериев (статья 148 пп. 7-1).
10. **Гендерная экспертиза:** Законопроект квалифицируется как гендерно-слепой с нейтрально-отрицательным гендерным воздействием. Выявлено два возможных нарушения принципа недискриминации: жёсткая пеня за неисполнение порядка общения с ребёнком без учёта имущественного положения (статья 107-1 п. 2) и преференция для экс-прокуроров при доступе к профессии ЧСИ (статья 142 п. 6 пп. 4).
11. **Переходные положения** содержат существенный дефект: отсутствует срок для принятия подзаконных актов, необходимых для реализации новых норм, что создаёт риск правового вакуума при введении Закона в действие 1 января 2026 года.
12. **Делегирующие нормы:** восемь из одиннадцати выявленных делегирующих норм не содержат содержательных ориентиров в тексте Закона, что создаёт риски произвольного подзаконного регулирования и конституционных нарушений.
13. **Ретроактивность** нормы пункта 5 статьи 174 требует обязательной проверки на соответствие пункту 5 статьи 77 Конституции РК и статье 43 ЗПА.

14. **Порядок обжалования** действий ЧСИ (статья 168-1) является наиболее системно проблемной нормой Законопроекта: она не синхронизирована с АППК РК, создаёт параллельные маршруты обжалования, не определяет обязательность досудебного порядка и вводит негосударственную структуру в качестве обязательного звена обжалования.

## **Х. Рекомендации**

15. Привести формулы внесения изменений в соответствии с требованиями статьи 23 ЗПА: заменить «в следующей редакции» на «следующего содержания» во всех случаях дополнения новыми структурными элементами (статьи 45 п. 4, 47 пп. 7-2), 52 п. 4-1, 141-2, 163-3 п. 2, 164 п. 3, 167 пп. 11, 168-1, 174 п. 5).
16. Исправить критический дефект в поправке к статье 10-1 пункту 1: переформулировать как «слова «до двадцати месячных расчётных показателей» заменить словами «до сорока месячных расчётных показателей»».
17. Исправить грамматическую ошибку в статье 170 пункте 3: «уполномоченным органов» заменить на «уполномоченным органом».
18. Указать полное официальное наименование Конституционного закона в подпункте 2) пункта 6 статьи 142: «О Конституционном суде Республики Казахстан».
19. Заменить в пункте 2 статьи 107-1 термин «пеня» на «денежное взыскание» или «судебный штраф» с отсылкой на соответствующий процессуальный закон; указать суд, компетентный рассматривать представление судебного исполнителя, и процессуальный порядок рассмотрения.
20. В пункте 4 статьи 107-1 заменить «Законами» на конкретное указание нормативных правовых актов, устанавливающих ответственность (КоАП РК, УК РК с указанием соответствующих статей).
21. Синхронизировать статью 168-1 с моделью АППК РК: прямо указать, является ли установленный порядок обязательным досудебным порядком перед судом или факультативным; устранить параллельность маршрутов обжалования после рассмотрения обращения региональной палатой; установить сроки рассмотрения обращений на каждом этапе.
22. Закрепить в тексте Закона базовые принципы распределения исполнительных документов между ЧСИ (статья 37 п. 3): территориальность, равномерность, случайность, исключения при отводе и передаче.
23. Закрепить в статье 109-1 принципы распределения вознаграждения между ЧСИ при нескольких производствах: пропорциональность фактически исполненному объёму, приоритет социально значимых производств, запрет двойной оплаты.
24. Перенести содержательные критерии аттестации ЧСИ на уровень Закона (статья 141-2): определить перечень проверяемых компетенций, пороговые значения, последствия непрохождения; оставить уполномоченному органу лишь процедурную детализацию.
25. Уточнить в статье 141-2 пункте 2 понятие «неоднократное нарушение»: установить минимальное количество нарушений, период их учёта и характер (только профессиональные нарушения, подтверждённые вступившими в силу актами).

26. Проверить конституционность понижения уровня регулирования порядка лишения лицензии ЧСИ с Правительства до уполномоченного органа (статья 144 п. 2); при необходимости сохранить регулирование на уровне Правительства.
27. Закрепить в статье 153 общие принципы установления требований к служебному помещению ЧСИ (функциональность, доступность для граждан, соответствие характеру деятельности); обеспечить прохождение проекта подзаконного акта через процедуру анализа регуляторного воздействия.
28. Закрепить в статье 167 предельные размеры или методику расчёта оплаты деятельности ЧСИ, оставив органу лишь техническую конкретизацию.
29. Либо исключить ретроактивность нормы пункта 5 статьи 174, либо чётко определить круг охватываемых отношений с обоснованием конституционной допустимости ретроактивного применения.
30. Дополнить переходные положения: установить срок для принятия подзаконных актов (не менее шести месяцев до введения Закона в действие); предусмотреть, что до их принятия действуют ранее принятые акты в части, не противоречащей настоящему Закону; указать перечень отменяемых актов.
31. Устранить внутренние противоречия в пунктах 5, 6 и 7 статьи 142 путём чёткого указания на соотношение норм об освобождении от аттестации и стажировки.
32. Привести новую редакцию пункта 1-1 статьи 11 в соответствие с нормами ГПК РК о вступлении судебных актов в законную силу: либо сохранить точку отсчёта «после вступления в законную силу», либо прямо урегулировать соотношение с нормами ГПК.
33. Определить в Законе (или путём отсылки на подзаконный акт) статус видеозаписи как процессуального документа, порядок её хранения, доступа и приобщения к материалам исполнительного производства.
34. Дополнить пункт 2 статьи 107-1 положением об учёте имущественного положения должника и наличия на его иждивении несовершеннолетних детей при определении размера пени.
35. Пересмотреть систему преференций по стажу в пункте 6 статьи 142 с целью обеспечения равного доступа к профессии ЧСИ для лиц, имевших перерывы в стаже по семейным обстоятельствам.
36. Установить минимальный срок исполнения представлений территориального органа (подпункт 7-1 пункта 1 статьи 148) либо закрепить критерии его дифференциации, исключив возможность установления заведомо нереалистичных сроков.
37. Уточнить процедурные последствия реализации права взыскателя оставить имущество за собой «на любой стадии» электронного аукциона (статья 80 п. 3): возврат задатков, уведомление участников, момент прекращения торгов.
38. Устранить грамматические ошибки: «в том числе на основании судебного акта, протеста или постановлением прокурора» (статья 10 п. 4) — привести к единообразию; «после получения решения с региональной палаты» (статья 168-1 п. 3) — заменить «с» на «от»; закрывающую кавычку в подпункте 7-2) пункта 1 статьи 47 — добавить.
39. Дополнить статью 1 Закона об ИП определением термина «обязательная видеофиксация» с указанием технических требований или отсылкой на соответствующий подзаконный акт.

40. Указать полные реквизиты Закона об органах юстиции (включая номер) в вводной части блока изменений в данный Закон.

**Заключение:** В представленной редакции Законопроект **не может быть рекомендован к принятию без существенной доработки**. Документ содержит критические дефекты юридической техники, системные коллизии с АППК РК, конституционно-правовые риски в части делегирования нормотворческих полномочий и ретроактивного применения норм, а также риск правового вакуума при введении в действие без необходимых подзаконных актов. Вместе с тем концепция Законопроекта является обоснованной и при условии устранения выявленных замечаний может быть рекомендована к принятию.