

ТОО «Институт государственного управления и права»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

комплексной правовой экспертизы
проекта Закона Республики Казахстан
**«О внесении дополнений в Кодекс Республики Казахстан об
административных правонарушениях»**

*(конституционно-правовая, системно-интеграционная, юридико-техническая,
антикоррупционная и гендерная экспертизы)*

Экспертиза выполнена с использованием
мультиагентной системы искусственного интеллекта

Проверка осуществлена Научным консультантом

Ихсанов Е.У., к.ю.н.
(Ф.И.О., уч. степень, уч. звание)

город Астана, 2026 год

I. Вводная часть

1.1. Объект экспертизы

Объектом настоящей экспертизы является проект Закона Республики Казахстан «О внесении дополнений в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях» (далее — Законопроект, Проект). Законопроект состоит из двух статей: статья 1 вводит новую статью 470-1 в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года (далее — КоАП РК) и вносит корреспондирующие дополнения в статью 685 КоАП РК; статья 2 определяет порядок введения Закона в действие. Предмет регулирования — установление административной ответственности за нарушения законодательства в сфере частной детективной деятельности, а также определение подведомственности соответствующих дел органам внутренних дел.

1.2. Предмет и цель экспертизы

Настоящее заключение представляет собой комплексную правовую экспертизу Законопроекта по следующим направлениям: конституционно-правовой анализ на предмет соответствия нормам Конституции Республики Казахстан; системно-интеграционный анализ на предмет согласованности с действующим законодательством и выявления межзаконодательных коллизий; юридико-техническая экспертиза на предмет соответствия требованиям Закона РК «О правовых актах»; антикоррупционная экспертиза на предмет наличия коррупциогенных факторов; гендерная экспертиза на предмет соответствия принципу равенства полов.

1.3. Нормативно-методологическая основа экспертизы

- Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года (с изменениями и дополнениями);
- Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года;
- Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года;
- Предпринимательский кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года;
- Закон Республики Казахстан «О правовых актах» от 6 апреля 2016 года № 480-V (далее — ЗПА);
- Закон Республики Казахстан «О противодействии коррупции» от 18 ноября 2015 года;
- Закон Республики Казахстан «О государственных услугах» от 15 апреля 2013 года;
- Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года (далее — АППК РК);
- Закон Республики Казахстан «О частной детективной деятельности» (реквизиты в Законопроекте не указаны);
- Методология проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов, утверждённая уполномоченным органом по противодействию коррупции;
- Правила проведения научной правовой экспертизы проектов нормативных правовых актов.

II. Конституционно-правовая экспертиза

2.1. Общая конституционная оценка

В целом концепция Законопроекта — введение административной ответственности за нарушения в сфере лицензируемой профессиональной деятельности — не противоречит конституционным основам правового регулирования. Конституция Республики Казахстан допускает ограничение прав и свобод граждан законом в той мере, в какой это необходимо для защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека (статья 39). Вместе с тем ряд конкретных норм Законопроекта вызывает конституционно-правовые вопросы, требующие отдельного рассмотрения.

2.2. Ограничение свободы предпринимательской деятельности (статья 470-1, часть 1, подпункт 2)

Подпункт 2 части 1 новой статьи 470-1 устанавливает административную ответственность за «принятие на должность частного детектива в детективное агентство лица, не соответствующего требованиям пункта 3 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О частной детективной деятельности»». Данная норма затрагивает сферу свободы предпринимательской деятельности, гарантированной пунктом 4 статьи 26 Конституции РК, согласно которому «каждый имеет право на свободу предпринимательской деятельности, свободное использование своего имущества для любой законной предпринимательской деятельности». Вместе с тем та же конституционная норма прямо допускает регулирование и ограничение предпринимательской деятельности законом. Поскольку квалификационные требования к частным детективам установлены именно законом — пунктом 3 статьи 12 Закона РК «О частной детективной деятельности», — прямой коллизии с конституционной нормой не усматривается. Тем не менее при дальнейшем совершенствовании законодательства рекомендуется проверить соразмерность установленной санкции принципу пропорциональности ограничений свободы предпринимательства: размер штрафа для субъектов малого предпринимательства (40 МРП) за единичный кадровый просчёт должен быть соразмерен степени общественной опасности нарушения.

2.3. Принцип законности основания для административной ответственности (статья 470-1, часть 1, подпункт 3)

Подпункт 3 части 1 статьи 470-1 устанавливает ответственность за «невыполнение требований о наличии у частного детектива при исполнении им своих должностных обязанностей документа установленного образца, удостоверяющего его личность и подтверждающего его профессиональную деятельность». Конституционно-правовая проблема данной нормы состоит в следующем: административная ответственность физических лиц может устанавливаться исключительно законом — это вытекает из системного толкования статьи 61 Конституции РК, согласно которой важнейшие общественные отношения, затрагивающие права и свободы граждан, регулируются законами. Если первичная обязанность иметь при себе «документ установленного образца» закреплена не в законе, а в подзаконном акте (приказе, постановлении уполномоченного органа), то санкция за её нарушение оказывается привязана к подзаконному

регулированию, что создаёт риск нарушения принципа резерва закона. Данное обстоятельство квалифицируется как возможное нарушение и требует верификации: необходимо установить, в каком именно законодательном акте закреплена первичная обязанность иметь при себе соответствующий документ. При отсутствии такого законодательного основания рекомендуется прямо закрепить данную обязанность в Законе РК «О частной детективной деятельности» с указанием органа, утверждающего образец документа.

2.4. Определённость состава правонарушения при бланкетной конструкции (статья 470-1, часть 1, подпункт 4)

Подпункт 4 части 1 статьи 470-1 устанавливает ответственность за «несоблюдение ограничений, предусмотренных статьёй 23 Закона Республики Казахстан «О частной детективной деятельности»». Бланкетная конструкция состава правонарушения сама по себе допустима в административном праве, однако её конституционная приемлемость обусловлена тем, что отсылочная норма содержит чёткие, конкретные и исчерпывающие ограничения. Поскольку текст статьи 23 Закона РК «О частной детективной деятельности» в рамках настоящей экспертизы недоступен, оценить определённость состава не представляется возможным. Данное обстоятельство требует отдельной проверки: если перечень ограничений в статье 23 является открытым или содержит оценочные категории без критериев, это создаёт риск нарушения конституционного принципа правовой определённости, вытекающего из статьи 77 Конституции РК. Рекомендуется верифицировать содержание статьи 23 профильного закона и при наличии размытых формулировок рассмотреть уточнение диспозиции либо конкретизацию отсылки.

2.5. Конкуренция административной и уголовной ответственности (статья 470-1, часть 2)

Часть 2 статьи 470-1 устанавливает административную ответственность за «укрытие, а равно неинформирование правоохранительных органов о ставших известными им фактах готовящихся либо совершённых преступлений, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния». Данная норма потенциально пересекается со статьёй 434 Уголовного кодекса РК, устанавливающей ответственность за недонесение о преступлении. Принцип недопустимости двойного наказания за одно и то же деяние (*non bis in idem*) закреплён в подпункте 7) пункта 3 статьи 77 Конституции РК. Законодатель предпринял попытку разграничить составы оговоркой «если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния», однако данная оговорка носит оценочный характер и не устраняет риск конкуренции норм на практике: граница между административным и уголовным составом остаётся предметом усмотрения правоприменителя. Данное обстоятельство квалифицируется как возможное нарушение конституционного принципа *non bis in idem*. Рекомендуется верифицировать текст статьи 434 УК РК и установить, разграничены ли составы по субъекту, объективной стороне или иным квалифицирующим признакам; при отсутствии чёткого разграничения — ввести прямую отсылку к статье 434 УК РК в диспозицию части 2 статьи 470-1.

2.6. Неограниченная дискреция при применении дополнительного взыскания (статья 470-1, часть 3)

Часть 3 статьи 470-1 предусматривает в качестве дополнительного взыскания «запрещение деятельности либо без такового» без установления каких-либо критериев выбора между этими альтернативами. Запрещение деятельности представляет собой существенное ограничение свободы предпринимательства, гарантированной пунктом 4 статьи 26 Конституции РК. Конституция допускает ограничение данного права законом, однако такое ограничение должно быть соразмерным и предсказуемым. Формулировка «с запрещением деятельности либо без такового» предоставляет правоприменителю неограниченную дискрецию без каких-либо ориентиров, что создаёт риск произвольного и несоразмерного ограничения конституционного права. Данное обстоятельство квалифицируется как возможное нарушение конституционных гарантий свободы предпринимательства в части предсказуемости правового регулирования. Рекомендуется либо установить в самой норме критерии обязательного или факультативного применения запрещения деятельности (например, систематичность нарушений, наступление вредных последствий), либо сослаться на общие критерии, закреплённые в Общей части КоАП РК.

2.7. Переходные положения (статья 2)

Статья 2 Законопроекта устанавливает 60-дневный срок введения Закона в действие после официального опубликования. Данный срок является стандартным для законов, вводящих новые составы административных правонарушений, и обеспечивает субъектам регулирования разумный период для ознакомления с новыми требованиями. Конституционных замечаний по данной норме не имеется; она соответствует стандартной законодательной практике Республики Казахстан.

III. Системно-интеграционная экспертиза

3.1. Общая оценка системной согласованности

Законопроект встраивается в систему административно-деликтного законодательства Республики Казахстан, дополняя КоАП РК новым составом правонарушения в специализированной сфере — частной детективной деятельности. Системная интеграция Законопроекта является частичной: поправка в статью 685 КоАП РК (подведомственность) выполнена технически корректно, однако содержательные нормы новой статьи 470-1 обнаруживают ряд существенных интеграционных дефектов, связанных прежде всего с зависимостью от профильного закона, текст которого в рамках экспертизы недоступен, а также с недостаточной координацией с уголовным законодательством и общей частью КоАП РК.

3.2. Корреспондирующие связи и выявленные коллизии

Смежный акт	Точки соприкосновения / коллизии	Оценка
Закон РК «О частной детективной деятельности»	Составы пп. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 470-1 полностью опираются	Возможное нарушение / риск правового вакуума

(ст. 12 п. 3, ст. 23)	на нормы профильного закона; текст недоступен, синхронность введения не обеспечена	
УК РК, ст. 434 (недонесение о преступлении)	Ч. 2 ст. 470-1 пересекается по объективной стороне с уголовным составом; разграничение носит оценочный характер	Возможное нарушение
КоАП РК, ст. 48 (запрещение деятельности)	Ч. 3 ст. 470-1 предусматривает данный вид взыскания без уточнения субъектов и объёма применения	Рекомендация
КоАП РК, ст. 685 (подведомственность ОВД)	Поправка технически корректна; «470-1» добавляется в ч. 1 и п. 2 ч. 2 ст. 685	Согласовано
Закон РК «О частной детективной деятельности» (образец удостоверения)	Пп. 3 ч. 1 ст. 470-1 отсылает к «документу установленного образца» без указания акта, которым образец утверждён	Рекомендация
Ст. 2 Законопроекта / профильный закон	Единый 60-дневный срок введения не увязан с датой вступления в силу базового закона и подзаконных актов	Возможное нарушение

3.3. Бланкетная норма без нормативного ориентира (статья 470-1, часть 1, подпункт 3)

Подпункт 3 части 1 статьи 470-1 устанавливает ответственность за «невыполнение требований о наличии у частного детектива при исполнении им своих должностных обязанностей документа установленного образца, удостоверяющего его личность и подтверждающего его профессиональную деятельность». Данная норма является бланкетной в части, касающейся «установленного образца» документа: ни в тексте Законопроекта, ни в доступных материалах не указан нормативный акт, которым этот образец утверждён или будет утверждён. Это означает, что состав правонарушения фактически определяется документом, который в самом Законопроекте не идентифицирован. Для системной интеграции данный дефект является существенным: санкция в КоАП должна быть привязана к ясной материальной обязанности, закреплённой в конкретном нормативном акте. Рекомендуется либо прямо указать в диспозиции, каким актом и каким органом утверждается образец документа, либо закрепить соответствующую норму в Законе РК «О частной детективной деятельности» с прямой отсылкой в подпункте 3.

3.4. Разграничение с уголовным недонесением (статья 470-1, часть 2)

Часть 2 статьи 470-1 формулирует административный состав, объективная сторона которого — «укрытие, а равно неинформирование правоохранительных органов о ставших известными им фактах готовящихся либо совершённых преступлений» — системно пересекается со статьёй 434 УК РК (недонесение о преступлении). Законодатель предпринял попытку разграничить составы оговоркой «если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния», однако данная оговорка не устраняет интеграционный дефект: граница между административным и уголовным составом остаётся оценочной, в тексте отсутствует прямая отсылка к статье 434 УК РК, что на практике может порождать споры о квалификации одного и того же факта. Рекомендуется дополнить диспозицию части 2 прямой отсылкой к статье 434 УК РК, чётко обозначив, что административная ответственность наступает исключительно за деяния, не образующие состав, предусмотренный указанной статьёй Уголовного кодекса.

3.5. Санкция «запрещение деятельности» и её встраивание в общую часть КоАП (статья 470-1, часть 3)

Часть 3 статьи 470-1 предусматривает дополнительное взыскание в виде «запрещения деятельности либо без такового». Сопоставление с пунктами 1 и 2 статьи 48 КоАП РК, регулирующими данный вид взыскания, показывает, что прямой иерархической коллизии нет: статья 48 КоАП РК допускает применение запрещения деятельности в случаях, когда оно предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Вместе с тем имеется интеграционный пробел: санкция части 3 адресована одновременно физическим лицам, должностным лицам и субъектам предпринимательства, тогда как объём и порядок применения запрещения деятельности к каждой из этих категорий в норме не уточнён. Для физического лица, не являющегося предпринимателем, применение данного взыскания требует особенно ясной привязки к конкретному виду деятельности. Рекомендуется уточнить в части 3, к каким именно субъектам и в отношении какого вида деятельности может применяться запрещение деятельности, обеспечив тем самым согласованность с механизмом статьи 48 КоАП РК.

3.6. Зависимость составов от профильного закона и риск правового вакуума (статья 470-1, часть 1, подпункты 1, 2, 4)

Подпункты 1, 2 и 4 части 1 статьи 470-1 строят составы правонарушений на прямых ссылках к Закону РК «О частной детективной деятельности» — его общим требованиям, пункту 3 статьи 12 и статье 23 соответственно. Текст профильного закона в рамках настоящей экспертизы недоступен, а его статус и синхронность принятия с Законопроектом требуют проверки. Данное обстоятельство создаёт риск временной несогласованности: административная ответственность в КоАП РК может быть введена ранее, чем начнут действовать материальные нормы, нарушение которых она охраняет. Такая ситуация квалифицируется как возможный правовой вакуум. Рекомендуется в переходных положениях прямо увязать дату введения Законопроекта в действие с датой вступления в силу Закона РК «О частной детективной деятельности».

3.7. Несинхронность переходных положений (статья 2)

Статья 2 Законопроекта устанавливает единый 60-дневный срок введения в действие без какой-либо координации с базовым регулированием. При этом новая статья 470-1 КоАП РК опирается как минимум на два внешних нормативных акта: Закон РК «О частной детективной деятельности» и подзаконный акт об образце удостоверения частного детектива. Если хотя бы один из этих актов не вступит в силу к моменту начала действия санкции, норма окажется неприменимой. Данный дефект квалифицируется как возможное нарушение требований системной согласованности законодательства. Рекомендуется дополнить статью 2 условием о том, что Закон вводится в действие не ранее дня введения в действие Закона РК «О частной детективной деятельности», а также установить срок для принятия подзаконного акта об образце удостоверения.

3.8. Поправка в подведомственность (статья 685 КоАП РК)

Пункт 2 статьи 1 Законопроекта дополняет часть первую и пункт 2 части второй статьи 685 КоАП РК цифрами «470-1,». Данная поправка является технически корректной и системно согласованной: она встраивает новый состав в уже существующую модель подведомственности органов внутренних дел, не создавая коллизий с действующей редакцией статьи 685 КоАП РК. Коллизий и пробелов в данной части не выявлено.

IV. Юрико-техническая экспертиза

4.1. Соответствие требованиям Закона РК «О правовых актах»

4.1.1. Структурные элементы и типология акта

Законопроект представляет собой закон о внесении дополнений в кодекс, что соответствует статье 4 Закона РК «О правовых актах» от 6 апреля 2016 года № 480-V. Структура акта (статья 1 — содержательные дополнения, статья 2 — введение в действие) является стандартной для данного типа нормативных правовых актов. Преамбула, понятийный аппарат и переходные положения для закона о внесении дополнений не требуются. Структурных дефектов не выявлено.

4.1.2. Дефекты оформления ссылок на изменяемые нормы

Пункт 2 статьи 1 Законопроекта использует формулу «часть первую после цифр «470» дополнить цифрами «470-1,»; пункт 2 части второй после цифр «470» дополнить цифрами «470-1,»». Данная формула является технически корректной, однако требует верификации актуальной редакции статьи 685 КоАП РК на предмет наличия цифры «470» в указанных позициях и корректности места вставки «470-1,» (до или после «470»). Согласно статье 25 ЗПА, ссылки на изменяемые нормы должны соответствовать актуальной редакции изменяемого акта. Рекомендуется верифицировать позицию вставки по действующей редакции статьи 685 КоАП РК.

4.1.3. Неполные реквизиты ссылок на профильный закон

Во всех четырёх случаях упоминания Закона РК «О частной детективной деятельности» в тексте статьи 470-1 (подпункты 1, 2, 4 части 1 и часть 2) отсутствуют дата принятия и

номер закона. Статья 25 ЗПА прямо предписывает: при первом упоминании нормативного правового акта в тексте указываются его полное официальное наименование, дата принятия и номер. Данный дефект является нарушением требований юридической техники и подлежит устранению путём указания полных реквизитов профильного закона при его первом упоминании в тексте статьи 470-1.

4.2. Дефекты понятийного аппарата и терминологии

4.2.1. Некорректное использование термина «должностные обязанности»

Подпункт 3 части 1 статьи 470-1 содержит формулировку «при исполнении им своих должностных обязанностей». Термин «должностные обязанности» в трудовом праве Республики Казахстан относится к работнику, состоящему в трудовых отношениях с работодателем на основании трудового договора. Частный детектив осуществляет деятельность на основании лицензии как субъект предпринимательства или наёмный работник детективного агентства. Применение термина «должностные обязанности» к лицензиату создаёт терминологическую неточность, нарушающую требование единообразия терминологии, закреплённое в статье 24 ЗПА. Рекомендуется заменить формулировку на «при осуществлении профессиональной деятельности» или «при исполнении обязанностей частного детектива».

4.2.2. Неопределённость термина «укрытие»

Часть 2 статьи 470-1 использует термин «укрытие» в связке с «неинформированием». В уголовном праве Республики Казахстан «укрывательство» является самостоятельным составом преступления (статья 433 УК РК). Использование схожего, но не идентичного термина «укрытие» в административном праве без его определения создаёт терминологическую коллизию: правоприменитель вынужден самостоятельно разграничивать «укрытие» (административный деликт) и «укрывательство» (уголовное преступление). Данный дефект нарушает требование чёткости и ясности изложения, установленное статьёй 24 ЗПА. Рекомендуется заменить термин «укрытие» на «сокрытие информации» или дать его определение в отсылке к профильному закону; одновременно необходимо уточнить грамматическую область действия оговорки «если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния» — относится ли она к обоим деяниям («укрытию» и «неинформированию») или только к последнему.

4.3. Дефекты отсылочных и бланкетных норм

4.3.1. Бланкетная ссылка без нормативного ориентира (подпункт 3 части 1)

Подпункт 3 части 1 статьи 470-1 устанавливает ответственность за отсутствие «документа установленного образца», однако не содержит указания на нормативный акт, которым этот образец утверждён или будет утверждён, и не называет орган, уполномоченный на его утверждение. Статья 24 ЗПА требует, чтобы нормативный правовой акт содержал ссылку на акт, которым устанавливается форма или образец документа. Данный дефект является существенным: норма фактически неприменима без базового подзаконного акта, который в тексте не идентифицирован. Рекомендуется указать: «документа, форма которого

утверждается [наименование органа]» или «документа, предусмотренного статьёй [X] Закона РК «О частной детективной деятельности»».

4.3.2. Общая бланкетная отсылка к профильному закону (подпункт 1 части 1)

Подпункт 1 части 1 статьи 470-1 устанавливает ответственность за выдачу лицензии «лицу, не соответствующему требованиям Закона Республики Казахстан «О частной детективной деятельности»» без указания конкретных статей или критериев несоответствия. Данная конструкция является избыточно широкой бланкетной нормой: правоприменитель самостоятельно определяет, какое именно «несоответствие требованиям» образует состав правонарушения. Принцип правовой определённости требует, чтобы состав административного правонарушения был сформулирован с достаточной степенью конкретности. Рекомендуется указать конкретные статьи профильного закона, нарушение которых образует состав, либо перечислить квалификационные требования непосредственно в диспозиции.

4.4. Дефекты внутренней логики и согласованности

4.4.1. Смешение разнородных субъектов в единой санкции (часть 1)

Санкция части 1 статьи 470-1 устанавливает единый размер штрафа для «должностных лиц» и «субъектов малого предпринимательства» (40 МРП). Между тем подпункт 1 части 1 адресован должностному лицу лицензирующего органа (государственная функция), тогда как подпункты 2–4 адресованы субъектам предпринимательства. Объединение в одной санкционной части разнородных субъектов — государственного служащего и предпринимателя — без дифференциации создаёт неопределённость в применении нормы и не учитывает принципиально различный характер их деятельности. Рекомендуется либо разделить составы по субъектам (выделив подпункт 1 в отдельную часть с самостоятельной санкцией для должностных лиц государственных органов), либо дифференцировать санкцию внутри части 1.

4.4.2. Несогласованность грамматической формы санкций (части 1 и 2)

Санкция части 1 статьи 470-1 использует форму «влечёт» (единственное число), тогда как санкция части 2 использует форму «влекут» (множественное число).

Непоследовательность грамматической формы в однотипных санкционных нормах одной статьи нарушает требование единообразия изложения, установленное статьёй 24 ЗПА.

Рекомендуется привести грамматическую форму санкций к единому стандарту.

4.4.3. Пробел в механизме фиксации «неустранения нарушения» (часть 3)

Часть 3 статьи 470-1 устанавливает ответственность за «неустранение нарушения, предусмотренного частью первой настоящей статьи, повлекшего привлечение к административной ответственности». Данная норма не определяет: (а) с какого момента исчисляется срок для устранения нарушения; (б) каким актом фиксируется факт неустранения; (в) применяется ли данная норма только к нарушениям части 1 или также к нарушениям части 2. Отсутствие механизма фиксации «неустранения» делает норму трудноприменимой на практике. Рекомендуется установить в части 3 или в профильном

законе конкретный срок устранения нарушения и порядок его фиксации уполномоченным органом.

4.4.4. Логический дефект при объединении оснований квалифицированного состава (часть 3)

Часть 3 статьи 470-1 объединяет союзом «а равно» два самостоятельных основания для квалифицированного состава: (1) повторность нарушений частей 1 и 2 и (2) неустранение нарушения части 1. При этом санкция является единой для обоих оснований. Однако «повторность» охватывает нарушения как части 1, так и части 2, тогда как «неустранение» — только части 1. Объединение разнородных оснований в одной части без разграничения санкций создаёт логическую неточность и затрудняет правоприменение. Рекомендуется рассмотреть разделение части 3 на два самостоятельных состава с соответствующими санкциями.

4.4.5. Неопределённость субъекта в подпункте 1 части 1

Подпункт 1 части 1 статьи 470-1 устанавливает ответственность за «выдачу лицензии на занятие частной детективной деятельностью лицу, не соответствующему требованиям». Субъектом данного нарушения является должностное лицо лицензирующего органа — государственного органа. Между тем в санкции части 1 в числе субъектов указаны «физические лица» (5 МРП), «субъекты малого предпринимательства» (40 МРП) и т.д. Лицензирующий орган является государственным органом, его должностное лицо — должностным лицом госоргана, а не субъектом предпринимательства. Применение единой санкции ко всем субъектам части 1 без разграничения по подпункту 1 (госорган) и подпунктам 2–4 (бизнес) создаёт правовую неопределённость при квалификации нарушения. Рекомендуется либо выделить подпункт 1 в самостоятельную часть с санкцией, адресованной исключительно должностным лицам государственных органов, либо прямо указать в санкции части 1, что для нарушения по подпункту 1 применяется санкция для должностных лиц.

4.4.6. Правовой вакуум в переходных положениях (статья 2)

Статья 2 Законопроекта не содержит условия о синхронизации вступления в силу с Законом РК «О частной детективной деятельности» и не устанавливает срока для принятия подзаконного акта об образце удостоверения частного детектива. Статья 24 ЗПА требует, чтобы переходные положения обеспечивали непрерывность правового регулирования. Отсутствие синхронизации создаёт риск правового вакуума: санкция может заработать при отсутствии полной нормативной инфраструктуры. Рекомендуется дополнить статью 2 условием: «но не ранее дня введения в действие Закона Республики Казахстан «О частной детективной деятельности»», а также установить срок принятия подзаконного акта об образце удостоверения.

V. Антикоррупционная экспертиза

5.1. Методологические рамки

Антикоррупционная экспертиза проведена в соответствии с требованиями статьи 7 Закона Республики Казахстан «О противодействии коррупции» от 18 ноября 2015 года и Методики антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов. Общий статус риска оценивается как средний: Законопроект не содержит явных коррупциогенных факторов высокой степени, однако ряд норм обнаруживает дефекты правовой определённости, создающие условия для произвольного правоприменения.

5.2. Выявленные коррупциогенные факторы

5.2.1. Широкие дискреционные полномочия при квалификации нарушения (подпункт 1 части 1)

Подпункт 1 части 1 статьи 470-1 устанавливает ответственность за выдачу лицензии «лицу, не соответствующему требованиям Закона Республики Казахстан «О частной детективной деятельности»» без конкретизации того, какие именно требования закона образуют состав правонарушения. Данная конструкция предоставляет лицензирующему органу широкие дискреционные полномочия при квалификации «несоответствия требованиям»: правоприменитель самостоятельно определяет, нарушение каких именно норм профильного закона влечёт административную ответственность. При недобросовестном правоприменении это может использоваться как инструмент давления на участников рынка частных детективных услуг. Рекомендуется указать конкретные статьи и пункты профильного закона, нарушение которых образует состав, либо перечислить квалификационные требования непосредственно в диспозиции.

5.2.2. Неопределённость состава при отсутствии ориентира для «документа установленного образца» (подпункт 3 части 1)

Подпункт 3 части 1 статьи 470-1 устанавливает ответственность за отсутствие «документа установленного образца» без указания нормативного акта, которым образец утверждён. Данная конструкция создаёт коррупциогенный фактор: при отсутствии чёткого указания на утверждённый образец правоприменитель вправе трактовать любое отступление от предполагаемого стандарта как нарушение. Это открывает возможность для произвольного привлечения к ответственности. Рекомендуется указать конкретный нормативный акт и орган, утверждающий образец документа.

5.2.3. Неограниченная дискреция при назначении дополнительного взыскания (часть 3)

Формулировка части 3 статьи 470-1 «с запрещением деятельности либо без такового» предоставляет правоприменителю неограниченную дискрецию при решении вопроса о применении дополнительного взыскания в виде запрещения деятельности. Норма не устанавливает критериев, при наличии которых дополнительное взыскание применяется обязательно или, напротив, не применяется. Отсутствие таких критериев является классическим коррупциогенным фактором: субъекты частной детективной деятельности лишены возможности прогнозировать правовые последствия нарушения, что повышает их зависимость от усмотрения конкретного должностного лица. Рекомендуется установить в

норме критерии обязательного или факультативного применения запрещения деятельности.

5.2.4. Отсутствие сроков устранения нарушения (часть 3)

Часть 3 статьи 470-1 устанавливает ответственность за «неустранение нарушения», однако не определяет срок, в течение которого нарушение должно быть устранено. Данный дефект является коррупциогенным: правоприменитель самостоятельно определяет момент, с которого бездействие квалифицируется как «неустранение», что создаёт возможность для произвольного применения более строгой санкции части 3. Кроме того, формулировка «повлекшего привлечение к административной ответственности» не уточняет, требуется ли вступление постановления в законную силу или достаточно самого факта привлечения, что также порождает неопределённость. Рекомендуется прямо указать срок устранения нарушения либо отослать к акту, которым такой срок устанавливается; уточнить момент, с которого постановление считается вступившим в силу для целей части 3.

5.2.5. Оценочная категория при разграничении административной и уголовной ответственности (часть 2)

Оговорка части 2 статьи 470-1 «если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния» является оценочной категорией, применение которой в конкретном случае зависит от усмотрения правоприменителя. Данная конструкция создаёт риск произвольной квалификации одного и того же деяния как административного или уголовного правонарушения. Рекомендуется дополнить диспозицию прямой отсылкой к статье 434 УК РК, чётко обозначив границу между составами.

VI. Гендерная экспертиза

6.1. Гендерный профиль нормативного правового акта

Анализируемый Законопроект является формально гендерно-нейтральным: его нормы не содержат прямых указаний на пол субъектов регулирования. Вместе с тем документ фактически является гендерно-слепым — он не учитывает гендерное измерение регулируемых отношений и не содержит мер по обеспечению равных возможностей для мужчин и женщин в сфере частной детективной деятельности. Упоминание принципа равенства в целях или преамбуле отсутствует; гендерная статистика в обосновании не использована.

6.2. Косвенная дискриминация через отсылочные нормы (статья 470-1, часть 1, подпункт 2)

Подпункт 2 части 1 статьи 470-1 устанавливает ответственность за «принятие на должность частного детектива в детективное агентство лица, не соответствующего требованиям пункта 3 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О частной детективной деятельности»». Данная норма является отсылочной, и её гендерное воздействие определяется содержанием пункта 3 статьи 12 профильного закона. Если указанные требования включают условия, которые де-факто труднее выполнить женщинам (например, обязательное прохождение воинской службы, специфический стаж в силовых

структурах с исторически низкой долей женщин), это создаёт риск косвенной дискриминации по признаку пола в нарушение пункта 2 статьи 14 Конституции РК, согласно которому «никто не может подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам... пола». Данное обстоятельство квалифицируется как возможное нарушение и требует проверки содержания пункта 3 статьи 12 профильного закона. Рекомендуется провести комплексную гендерную экспертизу Закона РК «О частной детективной деятельности» с целью выявления и устранения потенциально дискриминационных требований.

6.3. Риски для детективов-женщин при исполнении обязанности по информированию (статья 470-1, часть 2)

Часть 2 статьи 470-1 устанавливает административную ответственность за «неинформирование правоохранительных органов о ставших известными им фактах готовящихся либо совершённых преступлений». Данная норма не учитывает специфику рисков для детективов-женщин, работающих по делам о бытовом насилии или гендерно обусловленных преступлениях: в таких ситуациях обязанность по информированию может создавать угрозу безопасности детектива или вторичную виктимизацию пострадавших. Отсутствие в норме механизмов защиты для детективов, сообщающих о гендерном насилии, создаёт риск того, что штраф станет инструментом давления в уязвимых ситуациях. Рекомендуется предусмотреть в профильном законе механизмы защиты для детективов, сообщающих о гендерном насилии, и учесть данный аспект при разработке подзаконных актов.

6.4. Лингвистические дефекты (весь текст)

Текст Законопроекта последовательно использует термины «частный детектив» и «должностное лицо» в мужском роде как универсальном, что соответствует традиционной юридической технике, однако не отвечает современным стандартам гендерной чувствительности в нормотворчестве. Использование исключительно мужского рода в контексте сферы безопасности и правоохранительной деятельности поддерживает стереотип о маскулинности данной профессии. Рекомендуется в пояснительной записке и, по возможности, в тексте использовать гендерно-нейтральные конструкции — например, «лицо, осуществляющее детективную деятельность» или «субъект, осуществляющий частную детективную деятельность» — вместо «частный детектив» там, где это не нарушает юридическую точность.

6.5. Оценка гендерного воздействия

Общее гендерное воздействие Законопроекта оценивается как нейтральное с риском косвенной дискриминации. Прямой дискриминации по признаку пола в тексте не выявлено. Основной риск дискриминации заложен не в самом КоАП РК, а в Законе РК «О частной детективной деятельности», на который ссылается статья 470-1: административная санкция лишь делает потенциально дискриминационные требования профильного закона «силовыми». Рекомендуется провести комплексную гендерную экспертизу обоих актов.

VII. Делегирующие и отсылочные нормы

№	Статья	Кому делегирует / на что отсылает	Что делегирует / к чему отсылает	Рамки в законе	Оценка
1	Ст. 470-1, ч. 1, пп. 1	Закон РК «О частной детективной деятельности» (общие требования)	Критерии соответствия для выдачи лицензии	Не заданы в КоАП	Бланкетная норма без ориентира — рекомендация
2	Ст. 470-1, ч. 1, пп. 2	Закон РК «О частной детективной деятельности», п. 3 ст. 12	Квалификационные требования к частному детективу	Конкретная статья указана	Допустимо при верификации содержания
3	Ст. 470-1, ч. 1, пп. 3	Акт не указан	Образец удостоверения частного детектива	Не заданы	Бланкетная норма без ориентира — дефект
4	Ст. 470-1, ч. 1, пп. 4	Закон РК «О частной детективной деятельности», ст. 23	Перечень ограничений деятельности	Конкретная статья указана	Допустимо при верификации содержания
5	Ст. 470-1, ч. 2	УК РК (имплицитно)	Разграничение с уголовной ответственностью	Оценочная оговорка без отсылки	Возможное нарушение

Вывод: Из пяти отсылочных конструкций две являются бланкетными нормами без нормативного ориентира (подпункты 1 и 3 части 1), одна содержит оценочную оговорку без прямой отсылки к уголовному закону (часть 2). Две нормы содержат конкретные ссылки на статьи профильного закона (подпункты 2 и 4), однако их содержание требует верификации. Делегирование существенных вопросов (образец удостоверения) на подзаконный уровень без указания органа и акта является недопустимым с точки зрения принципа резерва закона.

VIII. Переходные и заключительные положения

- **Срок введения в действие:** 60 календарных дней после первого официального опубликования (статья 2).
- **Отменяемые акты:** не указаны.
- **Переходный период:** отсутствует.
- **Ретроактивность:** не предусмотрена.

- **Срок приведения подзаконных актов:** не указан — существенный дефект, поскольку норма о «документе установленного образца» требует принятия соответствующего подзаконного акта до вступления санкции в силу.
- **Синхронизация с базовым законом:** отсутствует — существенный дефект, поскольку составы правонарушений полностью опираются на нормы Закона РК «О частной детективной деятельности», дата вступления которого в силу в Законопроекте не указана.
- **Правовой вакуум:** имеется — санкция может заработать при отсутствии полной нормативной инфраструктуры (профильного закона и подзаконного акта об образце удостоверения).

Также выявлен дефект переходных положений: Законопроект содержит норму о введении в действие, однако не содержит перечня отменяемых актов и указания о приведении действующих нормативных правовых актов в соответствие, что создаёт риск правового вакуума при наличии ранее действовавшего регулирования (статья 77 пункт 5 Конституции РК).

IX. Выводы

1. **Концепция Законопроекта** является легитимной: введение административной ответственности за нарушения в сфере лицензируемой частной детективной деятельности соответствует конституционным основам правового регулирования и отвечает задаче обеспечения надлежащего контроля в данной сфере. Вместе с тем качество юридической техники и системная интеграция Законопроекта требуют существенной доработки.
2. **Конституционность:** выявлено пять зон конституционно-правового риска. Наиболее серьёзными являются: риск нарушения принципа *non bis in idem* при конкуренции части 2 статьи 470-1 со статьёй 434 УК РК; риск нарушения принципа резерва закона при отсутствии законодательного основания для обязанности иметь «документ установленного образца»; неограниченная дискреция при применении запрещения деятельности как ограничения конституционного права на свободу предпринимательства.
3. **Системная интеграция:** выявлено шесть интеграционных дефектов. Наиболее острыми являются: отсутствие синхронизации с Законом РК «О частной детективной деятельности» и риск правового вакуума; неурегулированность разграничения с уголовным составом по статье 434 УК РК; бланкетная норма о «документе установленного образца» без нормативного ориентира. Поправка в статью 685 КоАП РК (подведомственность) выполнена корректно и коллизий не содержит.
4. **Юридикно-техническое качество:** оценивается как приемлемое, требующее доработки. Выявлено одиннадцать дефектов юридической техники, из которых восемь квалифицируются как существенные дефекты (ДЕФЕКТ ЮТ) и три — как рекомендации. Критическими являются: бланкетная норма о «документе установленного образца» без указания акта; правовой вакуум в переходных положениях; терминологическая коллизия «укрытие» / «укрывательство»; отсутствие реквизитов профильного закона.

5. **Антикоррупционная экспертиза:** выявлено пять коррупциогенных факторов. Основными являются: широкая дискреция при квалификации «несоответствия требованиям» по подпункту 1 части 1; неопределённость состава при отсутствии ориентира для «документа установленного образца»; неограниченная дискреция при назначении запрещения деятельности; отсутствие сроков устранения нарушения. Общий уровень коррупционного риска оценивается как средний.
6. **Гендерная экспертиза:** прямой дискриминации по признаку пола не выявлено. Основной риск косвенной дискриминации заложен в профильном законе, на который ссылается статья 470-1. Выявлены лингвистические дефекты (использование мужского рода как универсального) и риски для детективов-женщин при исполнении обязанности по информированию о преступлениях. Рекомендуется комплексная гендерная экспертиза обоих актов.
7. **Переходные положения** содержат существенный дефект: отсутствие синхронизации с базовым законом и сроков принятия подзаконных актов создаёт риск правового вакуума, при котором санкция может заработать при отсутствии полной нормативной инфраструктуры.

X. Рекомендации

8. **Статья 470-1, часть 1, подпункт 1:** Заменить общую отсылку к «требованиям Закона РК «О частной детективной деятельности»» на конкретные статьи и пункты профильного закона, нарушение которых образует состав правонарушения, либо перечислить квалификационные требования непосредственно в диспозиции.
9. **Статья 470-1, часть 1, подпункт 2:** Проверить содержание пункта 3 статьи 12 Закона РК «О частной детективной деятельности» на предмет наличия требований, создающих косвенные барьеры для женщин; при выявлении таких требований — инициировать их корректировку в профильном законе.
10. **Статья 470-1, часть 1, подпункт 3:** Указать конкретный нормативный акт и орган, утверждающий образец удостоверения частного детектива: «документа, форма которого утверждается [наименование органа]» или «документа, предусмотренного статьёй [X] Закона РК «О частной детективной деятельности»»; заменить термин «должностные обязанности» на «при осуществлении профессиональной деятельности».
11. **Статья 470-1, часть 1, подпункт 4:** Верифицировать содержание статьи 23 Закона РК «О частной детективной деятельности» на предмет закрытости и определённости перечня ограничений; при наличии открытых или оценочных формулировок — уточнить диспозицию.
12. **Статья 470-1, часть 1 (санкция):** Разграничить санкцию по субъектам: выделить подпункт 1 (должностное лицо государственного органа) в самостоятельную часть с соответствующей санкцией, отдельной от санкции для субъектов предпринимательства.
13. **Статья 470-1, часть 2:** Заменить термин «укрытие» на «сокрытие информации» или дать его определение в отсылке к профильному закону; уточнить грамматическую область действия оговорки «если эти действия не содержат признаков уголовно

наказуемого деяния» (относится ли она к обоим деяниям или только к «неинформированию»); дополнить диспозицию прямой отсылкой к статье 434 УК РК.

14. **Статья 470-1, часть 2 (санкция):** Привести грамматическую форму санкции к единому стандарту с санкцией части 1 («влечёт» вместо «влекут»).
15. **Статья 470-1, часть 3:** Установить критерии обязательного или факультативного применения запрещения деятельности (например, систематичность нарушений, наступление вредных последствий, повторность в течение определённого периода); уточнить, к каким субъектам и в отношении какого вида деятельности применяется данное взыскание.
16. **Статья 470-1, часть 3:** Установить конкретный срок устранения нарушения (либо отослать к акту, которым такой срок устанавливается); уточнить момент, с которого постановление считается вступившим в законную силу для целей квалификации по части 3; рассмотреть разделение части 3 на два самостоятельных состава (повторность и неустранение) с соответствующими санкциями.
17. **Статья 470-1 (все части):** При первом упоминании Закона РК «О частной детективной деятельности» указать его полные реквизиты (дату принятия и номер) в соответствии со статьёй 25 ЗПА.
18. **Статья 2:** Дополнить переходные положения условием о том, что Закон вводится в действие «не ранее дня введения в действие Закона Республики Казахстан «О частной детективной деятельности»»; установить срок принятия подзаконного акта об образце удостоверения частного детектива до даты введения санкции в действие.
19. **Статья 2:** Включить норму о приведении действующих нормативных правовых актов в соответствие с настоящим Законом и перечень актов, подлежащих отмене или изменению.
20. **Гендерная составляющая:** Провести комплексную гендерную экспертизу Закона РК «О частной детективной деятельности»; рассмотреть использование гендерно-нейтральных конструкций («лицо, осуществляющее детективную деятельность») в тексте и пояснительной записке; предусмотреть в профильном законе механизмы защиты для детективов, сообщающих о гендерном насилии.
21. **Системная координация:** Обеспечить одновременное принятие и введение в действие Законопроекта и Закона РК «О частной детективной деятельности»; верифицировать позицию вставки «470-1,» в статье 685 КоАП РК по актуальной редакции кодекса.

Заключение: В представленной редакции Законопроект не может быть рекомендован к принятию без существенной доработки. Выявленные дефекты носят системный характер и затрагивают как конституционно-правовые основания норм, так и их юридико-техническое качество и системную интеграцию. Устранение указанных замечаний является необходимым условием для обеспечения правовой определённости, предсказуемости правоприменения и соответствия Законопроекта стандартам качества нормативных правовых актов Республики Казахстан.