

ТОО «Институт государственного управления и права»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**комплексной правовой экспертизы
проекта Закона Республики Казахстан
«О внесении изменений и дополнений в некоторые
законодательные акты Республики Казахстан по вопросам
пчеловодства»**

*(конституционно-правовая, системно-интеграционная, юридико-техническая,
антикоррупционная и гендерная экспертизы)*

Экспертиза выполнена с использованием
мультиагентной системы искусственного интеллекта

Проверка осуществлена Научным консультантом

Ихсанов Е.У., к.ю.н.
(Ф.И.О., уч. степень, уч. звание)

город Астана, 2026 год

I. Вводная часть

1.1. Объект экспертизы

Объектом настоящей экспертизы является проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам пчеловодства» (далее — Законопроект, Проект). Документ вносит изменения и дополнения в два действующих законодательных акта: Закон Республики Казахстан от 9 июля 1998 года № 278 «О племенном животноводстве» и Закон Республики Казахстан от 12 марта 2002 года № 299 «О пчеловодстве». Структурно Проект состоит из двух статей: статья 1 содержит собственно изменения и дополнения, статья 2 — норму о введении в действие. Предмет регулирования охватывает вопросы племенного разведения пчёл, организации республиканских палат в области пчеловодства, размещения пасек, ветеринарного учёта и государственного контроля в сфере племенного животноводства.

1.2. Предмет и цель экспертизы

Настоящее заключение представляет собой комплексную правовую экспертизу Законопроекта по следующим направлениям: конституционно-правовой анализ соответствия положений Проекта Конституции Республики Казахстан; системно-интеграционный анализ согласованности с действующим законодательством; юридико-техническая экспертиза качества нормативного текста; антикоррупционная экспертиза на предмет наличия коррупционных факторов; гендерная экспертиза на предмет соответствия принципам равных прав и возможностей.

1.3. Нормативно-методологическая основа экспертизы

- Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года;
- Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V «О правовых актах»;
- Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V «О противодействии коррупции»;
- Закон Республики Казахстан от 8 декабря 2016 года № 223-IV «О государственных гарантиях равных прав и равных возможностей мужчин и женщин»;
- Земельный кодекс Республики Казахстан от 20 июня 2003 года № 442-II;
- Предпринимательский кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V;
- Закон Республики Казахстан от 9 июля 1998 года № 278 «О племенном животноводстве»;
- Закон Республики Казахстан от 12 марта 2002 года № 299 «О пчеловодстве»;
- Правила проведения научной правовой экспертизы нормативных правовых актов и их проектов, утверждённые постановлением Правительства РК от 30 мая 2016 года № 314;
- Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов;
- Методология проведения гендерной экспертизы проектов нормативных правовых актов Республики Казахстан.

II. Конституционно-правовая экспертиза

2.1. Общая конституционная оценка

В целом Законопроект преследует конституционно допустимые цели — совершенствование государственного регулирования в сфере сельского хозяйства, охрана генофонда животных, обеспечение ветеринарного благополучия. Вместе с тем ряд конкретных норм Проекта вызывает серьёзные конституционно-правовые вопросы, связанные прежде всего с соразмерностью ограничений прав и свобод, правовой определённости запретов и допустимым объёмом делегирования нормотворческих полномочий исполнительным органам.

2.2. Ограничения прав при уведомительном порядке деятельности республиканских палат

Существенный конституционно-правовой вопрос возникает в связи с новым пунктом 8-1 статьи 16-2 Закона «О племенном животноводстве», согласно которому «юридическое лицо, уведомившее уполномоченный орган о начале деятельности в качестве республиканской палаты, обязано... 4) иметь в штате работников по соответствующим специальностям». Одновременно устанавливается, что «к уведомлению прилагаются следующие документы: ... 2) копии подтверждающих документов штата работников по соответствующим специальностям сельского хозяйства и биоресурсы или ветеринария».

Проблема состоит в следующем. Уведомительный порядок начала деятельности по своей правовой природе предполагает, что субъект информирует государственный орган о факте начала деятельности без получения предварительного разрешения. Включение в состав уведомления обязательных подтверждающих документов о кадровом составе фактически трансформирует уведомительную процедуру в разрешительную: деятельность становится возможной лишь при наличии заранее сформированного штата, что по существу является предварительным условием допуска. Согласно статье 39 пункта 1 Конституции Республики Казахстан, «права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения». Ограничение свободы предпринимательской деятельности и организационной самостоятельности юридического лица, устанавливаемое в данном случае, должно быть соразмерно конституционно значимым целям. Между тем Проект не раскрывает, какой именно конституционно значимой цели служит требование о предварительном подтверждении кадрового состава именно в момент уведомления, а не в ходе последующего контроля. На практике это означает, что организация, не успевшая сформировать штат до подачи уведомления, лишается возможности начать деятельность, хотя уведомительный режим по своей природе такого ограничения не предполагает. Рекомендуется либо прямо указать в законе конституционно значимое основание для данного требования и установить его соразмерность, либо перенести проверку кадрового состава на этап последующего контроля, сохранив уведомительный характер процедуры.

2.3. Институциональная монополия республиканских палат и свобода объединения

Пункт 5 статьи 28-2 Закона «О племенном животноводстве» в редакции Проекта устанавливает, что «на территории Республики Казахстан по каждой породе крупного рогатого скота создается и действует одна республиканская палата», а также что «на территории Республики Казахстан создается одна республиканская палата по всем породам пчел». Последнее ограничение является ещё более жёстким: единственная палата охватывает все породы пчёл в масштабах всей страны, что создаёт абсолютную институциональную монополию в данном сегменте.

С конституционно-правовой точки зрения данные нормы ограничивают свободу объединения и предпринимательской деятельности участников отрасли, поскольку исключают возможность создания конкурирующих организаций аналогичного профиля. Статья 39 пункта 1 Конституции допускает подобные ограничения только законами и лишь в необходимой мере. Применительно к пчеловодству вопрос о соразмерности ограничения особенно актуален: отрасль характеризуется значительным числом малых и средних хозяйств, разнообразием пород и региональной спецификой, что делает концентрацию всех функций в единственной организации потенциально несоразмерной. Кроме того, Конституция Республики Казахстан в статье 26 пункте 4 гарантирует свободу предпринимательской деятельности и устанавливает, что монополистическая деятельность регулируется и ограничивается законом. Если республиканская палата оказывает услуги (бонитировка, индексная оценка, ведение реестров) на возмездной основе, её монопольный статус требует специального антимонопольного обоснования. Рекомендуется либо прямо закрепить в законе публично-правовой, некоммерческий характер республиканских палат с запретом взимания платы за обязательные услуги, либо обосновать соразмерность ограничения конкуренции конституционно значимыми целями.

2.4. Правовая определённость запрета по критерию «пути лёта пчёл»

Абзац третий пункта 2 статьи 6 Закона «О пчеловодстве» в редакции Проекта устанавливает: «не допускается размещение стационарных и кочевых пасек на пути лета пчел с другой ранее размещенной пасеки к источникам медосбора». Данная норма вводит запрет, привязанный к критерию, который является объективно неопределённым: маршруты лёта пчёл не фиксируются в каких-либо официальных документах, изменяются в зависимости от сезона, погодных условий, состояния кормовой базы и иных факторов. Адресат нормы — пчеловод, планирующий размещение пасеки, — лишён возможности заблаговременно и достоверно установить, нарушает ли его действие данный запрет.

Принцип правовой определённости, вытекающий из статьи 39 пункта 1 Конституции, предполагает, что ограничение права должно быть сформулировано таким образом, чтобы адресат нормы мог предвидеть правовые последствия своих действий. Запрет, основанный на неизмеримом и непредсказуемом критерии, не отвечает этому требованию и фактически предоставляет правоприменителю неограниченное усмотрение при его применении. На практике это означает, что любая пасека может быть признана нарушающей запрет по усмотрению контролирующего органа, что создаёт условия для произвольного

правоприменения. Рекомендуется либо установить в законе измеримые параметры запрета (минимальное расстояние, угол направления, иные объективные критерии), либо предусмотреть отсылку к утверждаемой уполномоченным органом методике определения пути лёта пчёл с обязательным её публичным принятием.

2.5. Делегирование нормотворческих полномочий без законодательных ориентиров

Абзац второй пункта 5 статьи 28-2 Закона «О племенном животноводстве» в редакции Проекта устанавливает, что «классификация направления продуктивности животных определяется уполномоченным органом» без каких-либо критериев, принципов или рамок такой классификации. Аналогичная конструкция применена в пункте 4 статьи 15 Закона «О пчеловодстве»: «ветеринарный паспорт пасеки выдается в порядке и по форме, определенным уполномоченным органом в области ветеринарии» — без закрепления в законе даже минимальных процедурных гарантий.

Полное делегирование классификационного полномочия без законодательных ориентиров создаёт риск произвольного изменения классификации, что непосредственно затрагивает права субъектов племенного животноводства: от классификации зависит статус животных, доступ к субсидиям, требования к документообороту. Применительно к ветеринарному паспорту пасеки полное отсутствие законодательных рамок означает, что уполномоченный орган вправе самостоятельно установить любые условия выдачи, отказа, приостановления действия документа. Это не вполне согласуется с подпунктом 1) пункта 3 статьи 61 Конституции Республики Казахстан, согласно которому важнейшие общественные отношения, затрагивающие права и свободы граждан, регулируются законами. Рекомендуется закрепить в законе базовые принципы классификации направлений продуктивности, а применительно к ветеринарному паспорту — установить хотя бы основания выдачи и отказа в выдаче, делегировав уполномоченному органу лишь техническую детализацию формы и процедуры.

2.6. Защитная зона вокруг изолированных случных пунктов

Пункт 3 статьи 17 Закона «О пчеловодстве» в редакции Проекта предусматривает, что «вокруг изолированных случных пунктов местными исполнительными органами определяется защитная зона с радиусом семь километров, на территории которой запрещается ввоз пчелиных семей с трутнями, не участвующими в селекционном процессе». Данная норма наделяет местные исполнительные органы полномочием устанавливать ограничения, затрагивающие права пчеловодов на перемещение и использование животных в значительном радиусе. При этом ни процедура принятия акта МИО об установлении зоны, ни порядок уведомления затронутых лиц, ни механизм обжалования в законе не предусмотрены. Рекомендуется проверить наличие специального законодательного основания для данного полномочия и установить в законе или в отсылочном подзаконном акте процедурные гарантии для лиц, чьи права ограничиваются в результате установления защитной зоны.

III. Системно-интеграционная экспертиза

3.1. Общая оценка системной согласованности

Законопроект затрагивает несколько смежных отраслей законодательства: земельное право (режим охранных зон), предпринимательское право (уведомительный порядок, государственный контроль), ветеринарное законодательство (ветеринарный паспорт пасеки), техническое регулирование ЕАЭС (определение меда натурального), а также законодательство о разрешениях и уведомлениях. Анализ показывает, что Проект в целом не содержит очевидных прямых коллизий с нормами кодексов, однако содержит ряд существенных узлов несогласованности, которые при правоприменении могут порождать правовую неопределённость и конкурирующие режимы регулирования.

3.2. Корреспондирующие связи и выявленные коллизии

Смежный акт	Точки соприкосновения / коллизии	Оценка
ЗК РК, ст. 121 п. 1, 2, 4	Защитная зона 7 км вокруг изолированных случайных пунктов не встроена в систему земельных зон с особыми условиями пользования; не определены правовая природа зоны, порядок обозначения границ, режим землепользования, компенсационные последствия	Требуется доработка
ПК РК, ст. 10 п. 4	Критерий «путь лёта пчёл» не отвечает требованию определённости регулирования предпринимательской деятельности	Требуется доработка
Закон РК «О ветеринарии»	Ветеринарный паспорт пасеки может дублировать существующие ветеринарные документы; неясен субъект выдачи; не синхронизирован с действующей системой ветучёта	Требуется доработка
Закон РК «О разрешениях и уведомлениях»	Уведомительный режим для республиканских палат не увязан с общей матрицей уведомлений; состав прилагаемых документов установлен вне общей системы	Требуется доработка

Конституция РК, ст. 26 п. 4	Модель «одна республиканская палата» создаёт институциональную монополию; не обоснован публично-правовой характер палаты	Требуется доработка
ПК РК, ст. 129 п. 1, 2	Новые контрольные полномочия (пп. 1) и 7-2) п. 3 ст. 16) не увязаны с общей системой форм государственного контроля по ПК РК	Требуется доработка
ТР ЕАЭС (техрегламенты по безопасности пищевой продукции)	Определение «мед натуральный» воспроизводит стандарт Codex Alimentarius и/или технический регламент ЕАЭС; риск терминологического расхождения при изменении регламентов	Требуется доработка
Переходные положения (системное толкование)	Закон вводится через 10 дней, но опирается на будущие подзаконные акты (формы учёта, классификация продуктивности, порядок ветпаспорта); переходный механизм отсутствует	Требуется доработка

3.3. Защитная зона 7 км и земельное законодательство

Наиболее существенным узлом несогласованности является соотношение нормы пункта 3 статьи 17 Закона «О пчеловодстве» (в редакции Проекта) с режимом зон с особыми условиями пользования землёй, установленным статьёй 121 Земельного кодекса Республики Казахстан. Согласно пункту 1 статьи 121 ЗК РК, «в целях обеспечения безопасности населения и создания необходимых условий для эксплуатации промышленных, транспортных и иных объектов устанавливаются зоны, в пределах которых ограничиваются или запрещаются те виды деятельности, которые не совместимы с целями установления зон». Пункт 4 той же статьи предусматривает, что «границы указанных зон и режим использования земель в них определяются органом, принявшим решение о предоставлении земель в собственность или землепользование, в соответствии с нормами и проектно-технической документацией».

Проект использует терминологию «защитная зона» и наделяет местные исполнительные органы полномочием её определять, однако не раскрывает правовую природу этой зоны в системе земельного законодательства: является ли она зоной с особыми условиями

пользования землёй по ЗК РК, подлежит ли обозначению на местности, каковы последствия для землепользователей, чьи участки попадают в зону. Отсутствие ответов на эти вопросы создаёт правовую неопределённость для пчеловодов, осуществляющих деятельность в радиусе семи километров от изолированного случного пункта. Рекомендуются либо прямо увязать защитную зону с режимом зон с особыми условиями пользования землёй по ЗК РК, либо указать, что такая зона не является земельной зоной по статье 121 ЗК, а представляет собой специальный биоселекционный режим без изменения земельно-правового статуса участков, с соответствующим описанием правовых последствий для землепользователей.

3.4. Ограничения по размещению пасек и требование определённости регулирования

Новая редакция пункта 2 статьи 6 Закона «О пчеловодстве» устанавливает три самостоятельных ограничения по размещению пасек: расстояние 1,5 км между кочевыми пасеками, 3 км от стационарных пасек, 5 км от пасек, организующих медоносную базу, а также запрет размещения «на пути лёта пчёл». Применительно к последнему ограничению Предпринимательский кодекс Республики Казахстан в статье 10 пункте 4 требует, чтобы «все процедуры и требования, связанные с государственным регулированием предпринимательства, должны содержать четкий и не подлежащий различному толкованию смысл». Термин «путь лёта пчёл» этому требованию не отвечает: он не имеет нормативного определения, не поддаётся объективному измерению и не может быть зафиксирован в правоустанавливающих документах. Кроме того, Проект не определяет орган или процедуру фиксации нарушения данного запрета, момент приоритета «ранее размещённой пасеки» и способ измерения расстояний. Рекомендуется уточнить все три критерия, введя измеримые параметры, и установить процедуру фиксации нарушений.

3.5. Ветеринарный паспорт пасеки и синхронизация с ветеринарным законодательством

Новый пункт 4 статьи 15 Закона «О пчеловодстве» вводит обязательный ветеринарный паспорт пасеки, делегируя определение порядка и формы его выдачи уполномоченному органу в области ветеринарии. Ветеринарная документация традиционно регулируется специальным законом о ветеринарии и подзаконными актами. Без синхронизации с этим законодательством возможно дублирование существующих документов, создание нового вида ветеринарного документа вне общей системы ветучёта, а также неопределённость в вопросе о том, кто именно выдаёт паспорт: государственная ветеринарная организация, местный исполнительный орган или уполномоченный орган. Рекомендуется проверить и синхронизировать данную норму с Законом «О ветеринарии», прямо указав, что ветеринарный паспорт пасеки является специальным ветеринарным учётным документом в системе ветеринарного законодательства.

3.6. Уведомительный режим республиканских палат и Закон «О разрешениях и уведомлениях»

Новый пункт 8-1 статьи 16-2 Закона «О племенном животноводстве» вводит уведомительный порядок начала деятельности республиканских палат с установлением

состава прилагаемых документов и квалификационных требований. При этом Проект не содержит прямой отсылки к Закону Республики Казахстан «О разрешениях и уведомлениях», не указывает, включён ли данный вид уведомления в установленную систему уведомлений, и не разъясняет, допустимо ли требование о приложении документов именно в рамках закона о племенном животноводстве. Это создаёт риск появления параллельного, несистемного уведомительного режима вне общей матрицы уведомлений. Рекомендуется сверить данную норму с Законом «О разрешениях и уведомлениях» и при необходимости внести соответствующие изменения в перечень уведомлений либо прямо указать на specialis-характер данного режима.

3.7. Новые контрольные полномочия и Предпринимательский кодекс

Изменения в подпункты 1) и 7-2) пункта 3 статьи 16 Закона «О племенном животноводстве» расширяют контрольные полномочия уполномоченного органа, вводя государственный контроль за качеством услуг по бонитировке и индексной оценке племенных животных. Предпринимательский кодекс Республики Казахстан в статье 129 устанавливает, что регулирование отношений в сфере государственного контроля и надзора осуществляется в соответствии с данным Кодексом. Отраслевой закон называет предмет контроля, но не показывает его место в общей системе форм контроля по ПК РК, не определяет вид контроля (проверка, профилактический контроль и надзор), периодичность и основания. Это не коллизия по существу, но пробел системной увязки, который рекомендуется устранить путём прямой отсылки к ПК РК или указания на вид контроля.

3.8. Определение «мед натуральный» и техническое регулирование ЕАЭС

Новый подпункт 15-2) статьи 1 Закона «О пчеловодстве» вводит развёрнутое определение меда натурального, которое по содержанию воспроизводит стандарт Codex Alimentarius и/или технические регламенты ЕАЭС в сфере безопасности пищевой продукции. Включение в закон определений, дублирующих технические регламенты ЕАЭС, создаёт риск терминологического расхождения при изменении регламентов и конкуренции дефиниций. Рекомендуется заменить данное определение отсылочной нормой к соответствующему техническому регламенту ЕАЭС либо гармонизировать текст дословно с действующим регламентом.

3.9. Пробел переходного регулирования

Статья 2 Проекта устанавливает, что «настоящий Закон вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования». Между тем Проект одновременно опирается на будущие подзаконные акты, которые ещё предстоит принять: формы учёта данных в области племенного животноводства, классификацию направлений продуктивности животных, порядок и форму ветеринарного паспорта пасеки. Если эти акты не будут приняты синхронно с вступлением закона в силу, возникнет временной регуляторный вакуум. Рекомендуется дополнить статью 2 переходным положением о том, что до утверждения новых подзаконных актов действуют прежние в части, не противоречащей настоящему Закону, либо установить конкретный срок для их принятия (рекомендуемый срок — шесть месяцев).

IV. Юридино-техническая экспертиза

4.1. Соответствие требованиям Закона РК «О правовых актах»

4.1.1. Структурные дефекты и оформление изменений

Первым и наиболее очевидным формальным дефектом является неполнота реквизитов изменяемых законов. Вводная часть пункта 1 статьи 1 Проекта содержит формулировку «В Закон Республики Казахстан «О племенном животноводстве» от 9 июля 1998 года», а пункта 2 — «В Закон Республики Казахстан «О пчеловодстве» от 12 марта 2002 года». В обоих случаях отсутствует номер закона, что нарушает требования статьи 25 Закона РК «О правовых актах» и Методических рекомендаций Министерства юстиции по оформлению нормативных правовых актов. Надлежащая форма: «Закон Республики Казахстан от 9 июля 1998 года № 278 «О племенном животноводстве»» и «Закон Республики Казахстан от 12 марта 2002 года № 299 «О пчеловодстве»» соответственно.

Вторым структурным дефектом является нарушение единообразия оформления перечня изменений в пункте 1 статьи 1 Проекта. Подпункты 1)–4) перечислены без единообразных разделителей: после подпункта 2) отсутствует точка с запятой перед подпунктом 3). Согласно требованиям юридической техники, каждый подпункт перечня должен оканчиваться «;», последний — «.». Данный дефект нарушает требования статей 23 и 25 Закона РК «О правовых актах».

Третьим структурным дефектом является отсутствие в статье 2 Проекта нормы о сроке приведения подзаконных нормативных правовых актов в соответствие с настоящим Законом. Проект делегирует принятие нескольких подзаконных актов (порядок выдачи ветеринарного паспорта, формы учёта, классификация направлений продуктивности), однако заключительная статья не устанавливает срок для их принятия. Это нарушает требования статьи 24 Закона РК «О правовых актах» и создаёт правовой вакуум. Рекомендуются дополнить статью 2 нормой о сроке приведения подзаконных актов в соответствие (рекомендуемый срок — шесть месяцев).

4.1.2. Дефекты понятийного аппарата

Понятийный аппарат Проекта содержит ряд существенных дефектов, требующих устранения до принятия закона.

Определение «племенная пчелиная матка» в новом подпункте 1-1) статьи 1 Закона «О пчеловодстве» содержит грамматическую ошибку: «чистопородная пчелиная матка из высокопродуктивной семьи, характеризующаяся ценными признаками, **которое** она устойчиво передает потомству». Местоимение «которое» не согласуется с существительным «матка» (женский род) и не согласуется по числу с существительным «признаки» (множественное число). Правильный вариант: «характеризующаяся ценными признаками, которые она устойчиво передаёт потомству». Данная ошибка нарушает требование статьи 24 Закона РК «О правовых актах» о грамматической корректности нормативного текста.

Определение «пчелы» в новом подпункте 3-2) статьи 1 Закона «О пчеловодстве» содержит латинский научный термин «*Apis mellifera*» без нормативного обоснования его включения в текст закона. Включение латинских наименований в текст закона при наличии общеупотребительного казахстанского эквивалента нарушает требование статьи 24 Закона РК «О правовых актах» о недопустимости иноязычных заимствований без необходимости. Кроме того, определение дублирует общеизвестное биологическое понятие, не добавляя нормативного содержания для целей Закона «О пчеловодстве», и не содержит оговорки «для целей настоящего Закона», хотя вводит специальное значение.

Определение «ветеринарный паспорт пасеки» в новом подпункте 15-1) статьи 1 Закона «О пчеловодстве» содержит одновременно два дефекта. Во-первых, грамматическую ошибку: «выдаваемый государственной ветеринарной организацией, созданной **местным исполнительным органом**» — несогласование падежа и числа; правильно: «местным исполнительным органом». Во-вторых, содержательный дефект: дефиниционная норма включает элемент нормы предписания — указание на субъект выдачи («выдаваемый государственной ветеринарной организацией»). Смещение дефиниции и нормы предписания нарушает требования статей 23 и 24 Закона РК «О правовых актах»: субъект выдачи и порядок должны быть закреплены в отдельной норме, а не в определении. Рекомендуется исключить из определения указание на субъект выдачи, оставив его исключительно в пункте 4 статьи 15.

Определение «мед натуральный» в новом подпункте 15-2) статьи 1 Закона «О пчеловодстве» воспроизводит стандарт Codex Alimentarius и/или технический регламент ЕАЭС. Включение в закон определений, дублирующих технические регламенты ЕАЭС, создаёт риск коллизии при изменении регламентов. Рекомендуется заменить данное определение отсылочной нормой к соответствующему техническому регламенту ЕАЭС.

Применительно к порядку расположения новых подпунктов в статье 1 Закона «О пчеловодстве» следует отметить, что подпункты 1-1), 2-1), 3-1), 3-2), 14-1), 15-1) и 15-2) вводятся с нумерацией «через дефис», что является допустимой техникой при дополнении. Вместе с тем рекомендуется проверить, соответствует ли расположение новых подпунктов логике алфавитного или тематического упорядочения, принятого в действующей редакции статьи 1, во избежание нарушения требований статей 23 и 25 Закона РК «О правовых актах».

4.1.3. Отсылочные и бланкетные нормы

Проект содержит несколько бланкетных норм, полностью передающих регулирование существенных вопросов на подзаконный уровень без установления законодательных ориентиров. Помимо уже рассмотренных норм о классификации продуктивности и ветеринарном паспорте, следует отметить, что новый пункт 2 статьи 17 Закона «О пчеловодстве» устанавливает право физических и юридических лиц создавать изолированные случные пункты и пункты инструментального осеменения, однако не содержит отсылки к порядку их создания, регистрации и требованиям к ним. Пробел в механизме реализации права делает норму практически неприменимой. Рекомендуется

дополнить данную норму отсылкой к подзаконному акту, регулиующему порядок создания и функционирования таких пунктов.

4.1.4. Дефекты юридической техники в отдельных нормах

Серьёзным содержательным дефектом является внутреннее противоречие между определением «ветеринарный паспорт пасеки» (новый подпункт 15-1) статьи 1) и новым пунктом 4 статьи 15 Закона «О пчеловодстве». В определении субъектом выдачи названа «государственная ветеринарная организация, созданная местным исполнительным органом», тогда как в пункте 4 статьи 15 субъект выдачи не указан (пассивный залог «выдаётся»), а порядок делегирован «уполномоченному органу в области ветеринарии». Таким образом, в одном законе одновременно фигурируют два разных субъекта выдачи одного и того же документа, что является прямым внутренним противоречием, нарушающим требования статей 23 и 24 Закона РК «О правовых актах».

Новый пункт 3 статьи 17 Закона «О пчеловодстве» устанавливает запрет на ввоз пчелиных семей в защитную зону, однако не содержит санкции и не содержит отсылки на Кодекс об административных правонарушениях или иной акт, предусматривающий ответственность за нарушение данного запрета. Норма-запрет без санкции является декларативной и практически неисполнимой, что нарушает требование статьи 23 Закона РК «О правовых актах» о полноте структуры нормы (гипотеза — диспозиция — санкция). Рекомендуется либо дополнить КоАП РК соответствующим составом правонарушения, либо включить в Проект отсылку на действующую норму об ответственности.

Абзац второй пункта 2 статьи 6 Закона «О пчеловодстве» в редакции Проекта содержит синтаксически неоднозначную конструкцию: «не допускается размещение стационарных и кочевых пасек ближе пяти километров от стационарных и кочевых пасек, **организующих медоносную базу на прилегающих территориях, путем посева и посадки энтомофильных растений**». Причастный оборот «организующих медоносную базу... путём посева и посадки энтомофильных растений» синтаксически неоднозначен: пасека как объект (ульи с пчёлами) не может «организовывать» медоносную базу. Субъект действия — владелец пасеки — должен быть указан явно. Данный дефект нарушает требование статьи 24 Закона РК «О правовых актах» о ясности и однозначности изложения.

Наименования специальностей в новом пункте 8-1 статьи 16-2 Закона «О племенном животноводстве» приведены в разных грамматических формах: «сельского хозяйства и биоресурсы» (родительный падеж + именительный) и «ветеринария» (именительный). Отсутствует единообразие, а наименования специальностей не верифицированы по Классификатору специальностей высшего и послевузовского образования Республики Казахстан, что создаёт правовую неопределённость при применении нормы.

Новый подпункт 5) статьи 14-1 Закона «О пчеловодстве» устанавливает, что местные исполнительные органы «организуют и (или) обеспечивают проведение научных исследований и проектно-изыскательских работ в области охраны, воспроизводства и использования пчёл». Данная норма носит декларативный характер: без конкретизации механизма финансирования, порядка организации и критериев отбора исполнителей она не

создаёт реально исполнимого обязательства. Рекомендуется либо конкретизировать норму, либо исключить её как дублирующую общие полномочия МИО в сфере сельского хозяйства.

Наконец, срок введения Закона в действие — десять календарных дней — является минимальным стандартным сроком и явно недостаточным для исполнения требований, предполагающих организационные изменения: формирование штата республиканских палат, получение ветеринарных паспортов пасек, приведение деятельности в соответствие с новыми требованиями по размещению. Проект не содержит переходных положений для субъектов, уже осуществляющих деятельность. Рекомендуется ввести переходный период не менее шести месяцев для субъектов, ранее начавших деятельность, и установить срок приведения подзаконных актов в соответствие.

V. Антикоррупционная экспертиза

5.1. Методологические рамки

Антикоррупционная экспертиза проведена в соответствии с Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов, утверждённой в соответствии со статьёй 7 Закона Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V «О противодействии коррупции». В ходе экспертизы выявлено восемь коррупциогенных факторов, которые систематизированы по типам ниже.

5.2. Выявленные коррупциогенные факторы

5.2.1. Широта дискреционных полномочий без законодательных критериев

Наиболее серьёзным коррупциогенным фактором является норма абзаца второго пункта 5 статьи 28-2 Закона «О племенном животноводстве» в редакции Проекта: «классификация направления продуктивности животных определяется уполномоченным органом». Данная норма передаёт уполномоченному органу полномочие определять классификацию направлений продуктивности животных без установления в законе каких-либо критериев, принципов или рамок такой классификации. Полное делегирование классификационного полномочия без законодательных ориентиров создаёт риск произвольного изменения классификации, что непосредственно затрагивает права субъектов племенного животноводства: от классификации зависит статус животных, доступ к субсидиям, требования к документообороту. Рекомендуется закрепить в законе базовые принципы или критерии классификации, оставив уполномоченному органу лишь детализацию в рамках установленных законом параметров.

Аналогичный коррупциогенный фактор содержится в подпункте 7-2) пункта 3 статьи 16 Закона «О племенном животноводстве»: уполномоченный орган наделяется полномочием «осуществлять государственный контроль за качеством услуг по бонитировке и (или) индексной оценке племенных животных», однако ни данная норма, ни закон не содержат критериев качества таких услуг, по которым должен проводиться контроль. Отсутствие законодательно закреплённых критериев качества означает, что контролирующий орган

фактически самостоятельно формирует стандарт оценки, что создаёт риск произвольного применения контрольного полномочия в отношении субъектов, оказывающих соответствующие услуги. Рекомендуется либо закрепить критерии качества в законе, либо предусмотреть отсылку к утверждаемым уполномоченным органом стандартам с указанием на обязательность их публичного принятия.

5.2.2. Неопределённость критериев запретов и ограничений

Абзац третий пункта 2 статьи 6 Закона «О пчеловодстве» в редакции Проекта устанавливает запрет размещения пасек «на пути лёта пчел с другой ранее размещенной пасеки к источникам медосбора». Запрет сформулирован без какой-либо методики или критериев определения «пути лёта пчёл», что делает его практически неприменимым и создаёт условия для произвольного толкования правоприменителем. При отсутствии объективных критериев норма фактически предоставляет правоприменителю неограниченное усмотрение при её применении, что не соответствует требованию соразмерности и правовой определённости ограничения, вытекающему из статьи 39 пункта 1 Конституции Республики Казахстан. Рекомендуется дополнить норму отсылкой к утверждаемой уполномоченным органом методике определения пути лёта пчёл либо установить измеримые параметры непосредственно в законе.

5.2.3. Оценочные категории без критериев

Подпункт 3) пункта 8-1 статьи 16-2 Закона «О племенном животноводстве» обязывает субъекта «своевременно и качественно выполнять полномочия, предусмотренные пунктом 9 статьи 28-3 настоящего Закона». Ни сам закон, ни анализируемая норма не содержат измеримых параметров «своевременности» (сроки) и «качества» (критерии, стандарты, показатели). Использование оценочных категорий без их нормативного раскрытия создаёт риск произвольного толкования при контроле и привлечении к ответственности. Рекомендуется либо установить конкретные сроки и критерии качества непосредственно в законе, либо предусмотреть отсылку к подзаконному акту, в котором такие параметры будут закреплены.

Подпункт 4) пункта 8-1 статьи 16-2 обязывает иметь в штате работников «по соответствующим специальностям», однако ни в данной норме, ни в законе не определён перечень таких специальностей, их квалификационные требования или численность. Неопределённость предмета обязанности создаёт риск произвольного правоприменения при проверках: контролирующий орган фактически самостоятельно определяет, какие специальности являются «соответствующими». Рекомендуется либо закрепить перечень специальностей непосредственно в законе, либо предусмотреть отсылку к утверждаемому уполномоченным органом квалификационному перечню.

5.2.4. Бланкетные нормы, допускающие произвольное толкование

Пункт 4 статьи 15 Закона «О пчеловодстве» полностью передаёт регулирование порядка и формы выдачи ветеринарного паспорта пасеки на подзаконный уровень, не закрепляя в законе даже минимальных процедурных гарантий: оснований выдачи, сроков, оснований отказа, срока действия паспорта. Такое делегирование создаёт риск того, что уполномоченный орган установит избыточные требования или произвольно изменит

условия выдачи без законодательного контроля. Рекомендуется закрепить в законе хотя бы основания выдачи и отказа в выдаче ветеринарного паспорта пасеки, делегировав уполномоченному органу лишь детализацию формы и технического порядка.

5.2.5. Неопределённость процедуры реализации полномочия, затрагивающего права третьих лиц

Пункт 3 статьи 17 Закона «О пчеловодстве» наделяет местные исполнительные органы полномочием определять защитную зону с радиусом семь километров, тем самым ограничивая права землепользователей в значительном радиусе. Норма не устанавливает ни процедуры принятия соответствующего акта МИО, ни порядка уведомления затронутых лиц, ни механизма обжалования. Отсутствие процедурных гарантий при реализации полномочия, существенно затрагивающего права третьих лиц, является коррупциогенным фактором. Рекомендуется дополнить норму отсылкой к порядку установления защитной зоны либо предусмотреть соответствующую процедуру в подзаконном акте с указанием на необходимость её принятия.

5.2.6. Неопределённость критериев выбора формы реализации полномочия

Новый подпункт 5) статьи 14-1 Закона «О пчеловодстве» наделяет местные исполнительные органы альтернативным полномочием — «организуют и (или) обеспечивают» проведение научных исследований и проектно-изыскательских работ — без установления критериев выбора между формами реализации. Конъюнкция «и (или)» без критериев выбора предоставляет органу неограниченное усмотрение в определении своей роли, что может влиять на распределение бюджетных средств и выбор исполнителей. Рекомендуется уточнить условия применения каждой из форм реализации полномочия либо установить отсылку к порядку, определяемому уполномоченным органом.

VI. Гендерная экспертиза

6.1. Гендерный профиль законопроекта

Гендерная экспертиза проведена в соответствии с Методологией проведения гендерной экспертизы проектов нормативных правовых актов Республики Казахстан и Законом Республики Казахстан «О государственных гарантиях равных прав и равных возможностей мужчин и женщин». По результатам анализа Законопроект квалифицируется как **гендерно-нейтральный**: он не содержит норм, прямо ограничивающих права граждан по признаку пола, и не воспроизводит гендерных стереотипов. Основное воздействие является косвенным и связано с доступом к предпринимательской деятельности в сельской местности, где традиционно наблюдается гендерная сегрегация труда.

6.2. Выявленные замечания и рекомендации

Требования к штатному составу республиканских палат. Норма подпункта 4) пункта 8-1 статьи 16-2 Закона «О племенном животноводстве», обязывающая иметь в штате работников по соответствующим специальностям, а также требование о представлении «копий подтверждающих документов штата работников» формально одинаково

применяется ко всем субъектам вне зависимости от пола. Вместе с тем при мониторинге реализации данной нормы рекомендуется учитывать гендерный баланс специалистов в штате республиканских палат, поскольку доступ к профессиональному образованию по специальностям «сельское хозяйство» и «ветеринария» исторически неравномерен по гендерному признаку. Данная рекомендация согласуется со статьёй 10 Закона РК «О государственных гарантиях равных прав и равных возможностей мужчин и женщин», согласно которой работодатель обязан обеспечивать мужчинам и женщинам равные возможности.

Ограничения по размещению кочевых пасек. Новая редакция пункта 2 статьи 6 Закона «О пчеловодстве», устанавливающая расстояния между пасеками, косвенно затрагивает доступ к предпринимательской деятельности в сфере кочевого пчеловодства. Кочевое пчеловодство связано с полевыми условиями труда, что может создавать дополнительные барьеры для лиц с семейными обязанностями, среди которых непропорционально высока доля женщин. Рекомендуется при разработке подзаконных актов, регулирующих размещение пасек, предусмотреть меры поддержки для лиц с семейными обязанностями, осуществляющих деятельность в сфере пчеловодства.

Лингвистический анализ. Текст Законопроекта выдержан в нейтральном юридическом стиле с использованием стандартной терминологии Республики Казахстан («физические и юридические лица», «владелец», «работник»). Прямых лингвистических дефектов гендерного характера не выявлено. Вместе с тем в подзаконных актах (формах учёта, ветеринарных паспортах) рекомендуется обеспечить симметричное обращение к лицам обоих полов в соответствии с пунктом 23 Методологии проведения гендерной экспертизы.

Гендерный баланс в органах управления республиканской палаты. Поскольку республиканская палата по всем породам пчёл создаётся в единственном числе на всю страну, она будет обладать значительным влиянием на отрасль. Целесообразно рекомендовать включение в устав республиканской палаты положений о стремлении к гендерному балансу в органах управления в соответствии с Концепцией семейной и гендерной политики Республики Казахстан до 2030 года.

Доступность обучения. Учитывая требование о наличии в штате специалистов по ветеринарии и сельскому хозяйству, рекомендуется обеспечить равный доступ к программам повышения квалификации в области пчеловодства для женщин-фермеров в сельских регионах, где доступ к профессиональному образованию традиционно ограничен.

Сбор гендерно-дезагрегированной статистики. При разработке порядка и формы выдачи ветеринарного паспорта пасеки уполномоченному органу рекомендуется предусмотреть сбор статистических данных о владельцах пасек с разбивкой по полу. Это позволит оценить реальную вовлечённость женщин в отрасль пчеловодства и при необходимости принять меры по устранению гендерного разрыва.

6.3. Итоговая оценка

Прямых дискриминационных норм не выявлено. Законопроект соответствует требованиям статьи 14 Конституции Республики Казахстан и Закона РК «О государственных гарантиях

равных прав и равных возможностей мужчин и женщин». Общее гендерное воздействие оценивается как нейтральное. Рекомендуется принять во внимание предложения по сбору гендерно-дезагрегированной статистики на этапе принятия подзаконных актов.

VII. Делегирующие и отсылочные нормы

№	Статья	Кому делегирует	Что делегирует	Рамки в законе	Оценка
1	Ст. 16-2 п. 8-1 (Закон «О племенном животноводстве»)	Уполномоченный орган	Формы учёта данных в области племенного животноводства	Не установлен	Бланкетная без ориентира
2	Ст. 28-2 п. 5 (Закон «О племенном животноводстве»)	Уполномоченный орган	Классификация направлений продуктивности животных	Не установлен	Бланкетная без ориентира — коррупциогенный фактор
3	Ст. 15 п. 4 (Закон «О пчеловодстве»)	Уполномоченный орган в области ветеринарии	Порядок и форма выдачи ветеринарного паспорта пасеки	Не установлен	Бланкетная без ориентира — коррупциогенный фактор
4	Ст. 17 п. 3 (Закон «О пчеловодстве»)	Местные исполнительные органы	Определение защитной зоны с радиусом 7 км	Радиус установлен в законе; процедура не установлена	Частично ограниченная; пробел в процедуре

Вывод: Из четырёх делегирующих норм три являются бланкетными без законодательного ориентира, что создаёт риск произвольного подзаконного регулирования по существенным вопросам, затрагивающим права субъектов предпринимательской деятельности. Одна норма частично ограничена (радиус зоны установлен в законе), однако процедурный механизм не определён. Ни одна из делегирующих норм не устанавливает срок принятия соответствующих подзаконных актов.

VIII. Переходные и заключительные положения

- **Срок введения в действие:** по истечении десяти календарных дней после дня первого официального опубликования — минимальный стандартный срок, явно недостаточный для исполнения требований, предполагающих организационные изменения.
- **Отменяемые акты:** не указаны — возможен правовой вакуум при наличии ранее действовавшего регулирования.

- **Переходный период:** отсутствует — нет норм для субъектов, уже осуществляющих деятельность (республиканские палаты, владельцы пасек).
- **Ретроактивность:** не предусмотрена.
- **Срок приведения подзаконных актов:** не указан — существенный дефект, поскольку Проект опирается на будущие подзаконные акты по четырём направлениям.
- **Правовой вакуум:** имеется — в период между вступлением закона в силу и принятием подзаконных актов ряд норм будет практически неприменим.

IX. Выводы

1. **Концепция законопроекта** является конституционно допустимой и направлена на совершенствование регулирования пчеловодства и племенного дела. Вместе с тем реализация концепции в представленной редакции содержит системные риски, связанные с правовой неопределённостью ряда ключевых норм и недостаточной согласованностью с действующим законодательством.
2. **Конституционность:** выявлено пять зон конституционно-правового риска. Наиболее серьёзными являются: фактическое преобразование уведомительной процедуры в разрешительную (пункт 8-1 статьи 16-2 Закона «О племенном животноводстве»); установление абсолютной институциональной монополии единственной республиканской палаты по всем породам пчёл без обоснования соразмерности ограничения; введение запрета по неопределённому критерию «путь лёта пчёл», нарушающего принцип правовой определённости.
3. **Системная интеграция:** выявлено восемь узлов несогласованности с действующим законодательством. Наиболее острыми являются: несогласованность защитной зоны 7 км с режимом зон с особыми условиями пользования землёй по Земельному кодексу; риск дублирования ветеринарного паспорта пасеки с существующей системой ветеринарной документации; отсутствие увязки уведомительного режима республиканских палат с Законом «О разрешениях и уведомлениях»; риск коллизии определения «мед натуральный» с техническими регламентами ЕАЭС.
4. **Юридико-техническое качество:** оценивается как **низкое**. Выявлено 19 дефектов, из которых 12 квалифицированы как дефекты юридической техники, требующие обязательного устранения до принятия закона. Критическими являются: грамматические ошибки в двух определениях; внутреннее противоречие в части субъекта выдачи ветеринарного паспорта; запрет без санкции; отсутствие номеров изменяемых законов; недостаточный переходный период.
5. **Антикоррупционная экспертиза:** выявлено восемь коррупциогенных факторов. Основными являются: полное делегирование классификационного полномочия без законодательных критериев; отсутствие критериев качества при введении контрольного полномочия; неопределённость запрета по критерию «путь лёта пчёл»; полное делегирование порядка выдачи ветеринарного паспорта без процедурных гарантий.
6. **Гендерная экспертиза:** прямых дискриминационных норм не выявлено. Законопроект соответствует требованиям статьи 14 Конституции и Закона «О государственных гарантиях равных прав и равных возможностей мужчин и женщин». Выявлены три

рекомендации косвенного характера, связанные с мониторингом гендерного баланса в отрасли.

7. **Делегирующие нормы:** три из четырёх делегирующих норм являются бланкетными без законодательного ориентира, что не вполне согласуется с подпунктом 1) пункта 3 статьи 61 Конституции Республики Казахстан о регулировании важнейших общественных отношений законами.
8. **Переходные положения:** существенно недостаточны. Отсутствуют: перечень отменяемых актов, переходный период для действующих субъектов, срок приведения подзаконных актов в соответствие. Это создаёт реальный риск правового вакуума при вступлении закона в силу.

X. Рекомендации

9. Дополнить реквизиты изменяемых законов номерами: «Закон Республики Казахстан от 9 июля 1998 года **№ 278** «О племенном животноводстве»» и «Закон Республики Казахстан от 12 марта 2002 года **№ 299** «О пчеловодстве»».
10. Устранить грамматическую ошибку в подпункте 1-1) статьи 1 Закона «О пчеловодстве»: заменить «которое она устойчиво передает потомству» на «которые она устойчиво передаёт потомству».
11. Устранить грамматическую ошибку в подпункте 15-1) статьи 1 Закона «О пчеловодстве»: заменить «местным исполнительными органом» на «местным исполнительным органом».
12. Устранить внутреннее противоречие между определением «ветеринарный паспорт пасеки» (подпункт 15-1) статьи 1) и пунктом 4 статьи 15 Закона «О пчеловодстве» в части субъекта выдачи: исключить из определения указание на субъект выдачи («выдаваемый государственной ветеринарной организацией»), закрепив его исключительно в пункте 4 статьи 15.
13. Исключить из определения «ветеринарный паспорт пасеки» элемент нормы предписания, оставив в дефиниции только описание документа без указания на субъект и порядок выдачи.
14. Дополнить пункт 3 статьи 17 Закона «О пчеловодстве» отсылкой на Кодекс об административных правонарушениях или установить в Проекте соответствующий состав правонарушения за нарушение запрета на ввоз пчелиных семей в защитную зону.
15. Обеспечить единообразие разделителей «;» в перечнях изменений в пункте 1 статьи 1 Проекта.
16. Заменить определение «мед натуральный» (подпункт 15-2) статьи 1 Закона «О пчеловодстве») отсылочной нормой к соответствующему техническому регламенту ЕАЭС либо гармонизировать текст дословно с действующим регламентом.
17. Исключить латинский научный термин «*Apis mellifera*» из определения «пчелы» (подпункт 3-2) статьи 1 Закона «О пчеловодстве») или обосновать его нормативную необходимость; дополнить определение оговоркой «для целей настоящего Закона».
18. Привести наименования специальностей в пункте 8-1 статьи 16-2 Закона «О племенном животноводстве» в единообразную грамматическую форму и

верифицировать их по Классификатору специальностей высшего и послевузовского образования Республики Казахстан.

19. Уточнить синтаксическую конструкцию абзаца второго пункта 2 статьи 6 Закона «О пчеловодстве»: заменить «пасек, организующих медоносную базу» на «пасек, владельцы которых организуют медоносную базу».
20. Установить в законе измеримые параметры запрета по критерию «путь лёта пчёл» (абзац третий пункта 2 статьи 6 Закона «О пчеловодстве») либо предусмотреть отсылку к утверждаемой уполномоченным органом методике с обязательным её публичным принятием.
21. Закрепить в законе базовые принципы или критерии классификации направлений продуктивности животных (абзац второй пункта 5 статьи 28-2 Закона «О племенном животноводстве»), оставив уполномоченному органу лишь детализацию.
22. Закрепить в пункте 4 статьи 15 Закона «О пчеловодстве» основания выдачи и отказа в выдаче ветеринарного паспорта пасеки, делегировав уполномоченному органу лишь детализацию формы и технического порядка.
23. Установить в законе критерии качества услуг по бонитировке и индексной оценке племенных животных (подпункт 7-2) пункта 3 статьи 16 Закона «О племенном животноводстве») либо предусмотреть отсылку к публично принимаемым стандартам.
24. Установить конкретные сроки и критерии качества для обязанности «своевременно и качественно выполнять полномочия» (подпункт 3) пункта 8-1 статьи 16-2 Закона «О племенном животноводстве») либо предусмотреть отсылку к подзаконному акту.
25. Закрепить перечень специальностей для требования о штатном составе республиканских палат (подпункт 4) пункта 8-1 статьи 16-2 Закона «О племенном животноводстве») непосредственно в законе либо предусмотреть отсылку к утверждаемому уполномоченным органом квалификационному перечню.
26. Увязать защитную зону вокруг изолированных случных пунктов (пункт 3 статьи 17 Закона «О пчеловодстве») с режимом зон с особыми условиями пользования землёй по статье 121 Земельного кодекса либо прямо указать, что данная зона не является земельной зоной по ЗК РК, с описанием правовых последствий для землепользователей.
27. Дополнить пункт 3 статьи 17 Закона «О пчеловодстве» процедурными гарантиями для лиц, чьи права ограничиваются в результате установления защитной зоны: порядок принятия акта МИО, уведомление затронутых лиц, механизм обжалования.
28. Синхронизировать норму о ветеринарном паспорте пасеки с Законом «О ветеринарии», прямо указав, что ветеринарный паспорт пасеки является специальным ветеринарным учётным документом в системе ветеринарного законодательства.
29. Сверить уведомительный режим для республиканских палат (пункт 8-1 статьи 16-2 Закона «О племенном животноводстве») с Законом «О разрешениях и уведомлениях» и при необходимости включить данный вид уведомления в установленную систему уведомлений либо прямо указать на specialis-характер данного режима.
30. Обосновать в законе публично-правовой, некоммерческий характер республиканских палат либо предусмотреть антимонопольные гарантии применительно к услугам, оказываемым единственной республиканской палатой.

31. Дополнить пункт 2 статьи 17 Закона «О пчеловодстве» отсылочной нормой о порядке создания и требованиях к изолированным случным пунктам и пунктам инструментального осеменения.
32. Конкретизировать норму подпункта 5) статьи 14-1 Закона «О пчеловодстве» о научных исследованиях МИО: установить механизм финансирования, порядок организации и критерии отбора исполнителей либо исключить норму как декларативную.
33. Уточнить критерии выбора между формами реализации полномочия МИО «организуют и (или) обеспечивают» (подпункт 5) статьи 14-1 Закона «О пчеловодстве»).
34. Дополнить статью 2 Проекта нормой о сроке приведения подзаконных нормативных правовых актов в соответствие с настоящим Законом (рекомендуемый срок — шесть месяцев).
35. Ввести переходные положения для субъектов, уже осуществляющих деятельность (республиканские палаты, владельцы пасек), установив разумный срок для приведения деятельности в соответствие с новыми требованиями (рекомендуемый срок — не менее шести месяцев).
36. Предусмотреть в статье 2 Проекта норму о том, что до утверждения новых подзаконных актов действуют прежние в части, не противоречащей настоящему Закону.
37. Рассмотреть вопрос об увеличении срока введения Закона в действие с десяти календарных дней до не менее трёх месяцев с учётом объёма организационных изменений, требуемых от субъектов регулирования.
38. При разработке подзаконных актов предусмотреть сбор статистических данных о владельцах пасек с разбивкой по полу в целях мониторинга гендерного баланса в отрасли пчеловодства.

Заключение: В представленной редакции Законопроект **не может быть рекомендован к принятию без существенной доработки**. Выявленные дефекты носят как формальный (грамматические ошибки, отсутствие реквизитов, нарушение единообразия оформления), так и содержательный характер (внутренние противоречия, коррупциогенные факторы, несогласованность с земельным и предпринимательским законодательством, недостаточность переходных положений). Устранение указанных замечаний позволит существенно повысить качество нормативного регулирования в сфере пчеловодства и племенного животноводства и обеспечить соответствие Законопроекта требованиям Конституции Республики Казахстан и действующего законодательства.